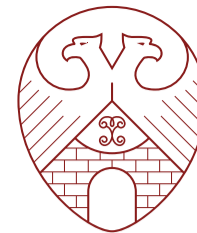


# V

# РОССИЙСКИЙ ИНВЕСТИЦИОННО— СТРОИТЕЛЬНЫЙ ФОРУМ



ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА  
РОССИИ

www.gge.ru

www.ribf.msk.ru

стр. 5

**Игорь Манылов,**  
Главгосэкспертиза России:  
Мы должны определить вызовы,  
которые встают перед нашей  
системой, и научиться отвечать  
на них

стр. 6-7

**Куда пойти на форуме:  
все мероприятия  
Главгосэкспертизы России**

стр. 8-9

**Совет государственной  
экспертизы: новый состав,  
большие планы**

стр. 10

**Светлана Балашова,**  
Главгосэкспертиза России:  
Минимизация финансовых, эко-  
логических и временных рисков  
инвесторов — одна из главных целей  
совершенствования экологических  
аспектов процедуры государствен-  
ной экспертизы

стр. 12

**Татьяна Ржевская,**  
Главгосэкспертиза России:  
Отсутствие в сметно-нормативной  
базе стоимостных показателей  
на современное технологическое  
оборудование по всем отраслям про-  
изводства — часто встречающаяся  
ошибка

стр. 15

**Александр Красавин,**  
Главгосэкспертиза России:  
Необходимо создать оптималь-  
ные условия для динамичного  
развития предприятий ТЭК и обе-  
спечения их безопасности

17-18 ФЕВРАЛЯ 2016 ГОДА. МОСКВА, ИЛЬИНКА, 4. ГОСТИНЫЙ ДВОР

## Новый состав Совета государственной экспертизы

29 января 2016 года начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов провел первое заседание нового состава Совета государственной экспертизы.

Совет государственной экспертизы — экспертно-консультативный орган Главгосэкспертизы России, цель работы которого — коллегиальное рассмотрение и выработка позиций по особо важным вопросам в сфере организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства. В новый состав Совета вошли начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов и его заместители, помощник Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Рафаэль Луганский, президент Академии горных наук Юрий Малышев, ректор Московского государственного строительного университета Андрей Волков, президент Некоммерческого партнерства «Национальное объединение организаций экспертизы в строительстве» Шота Гордезиани, президент Ассоциации экспертов строительных проектов Игорь Горячев, генеральный директор АО «НИЦ «Строительство» Александр Кузьмин, вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Владимир Страшко, вице-президент Российской академии архитектуры и строительных наук Владимир Ильич Травуш, руководитель программы по экологической политике нефтегазово-



го сектора Всемирного фонда дикой природы (WWF) Алексей Книжников и другие.

Открывая заседание, начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов рассказал об итогах работы учреждения за последние годы и о программе развития Главгосэкспертизы России. «Мы открыты для общения с профессиональным сообществом, именно поэтому мы возобновляем работу Совета», — отметил Игорь Манылов. — «Вместе мы сможем наладить коммуникации

между экспертами и профессиональным сообществом, найти оптимальные решения и выработать позиции по ключевым вопросам». Игорь Манылов предложил членам Совета включить в план работы такие вопросы, как подготовку реестра типовых проектов, переход к оказанию электронных услуг, возвращение оценки экономической эффективности и создание единой базы заключений, выданных всеми организациями экспертиз, включая негосударственные.

### С сентября 2016 года услуга госэкспертизы проектной документации и инженерных изысканий будет оказываться только в электронном виде

С 1 сентября 2016 года предоставление Главгосэкспертизы России услуги по проведению экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по объектам, финансируемым за счет средств федерального бюджета, будет осуществляться только в электронном виде.

Соответствующие изменения внесены в постановление Правительства России № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» постановлением Правительства России от 7 декабря 2015 года № 1330. Изменения устанавли-

вают порядок, при котором с 1 сентября 2016 года проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий, подготовленные в отношении объектов капитального строительства, частично или полностью финансируемые за счет средств федерального бюджета, представляются в Главгосэкспертизу России только в электронной форме. С 1 января 2017 года аналогичный подход будет применяться к региональным экспертам. Исключение составят только те случаи, когда проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий содержат сведения, доступ к которым ограничен в соответствии с законодательством РФ.

### Экспертами одобрен проект реконструкции Надеждинского завода по производству серы

Завершена государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий по проекту реконструкции производства элементарной серы на Надеждинском металлургическом заводе имени Б.И. Колесникова, основного предприятия по производству анодной меди. По итогам рассмотрения эксперты Главгосэкспертизы России выдали положительное заключение.

В своем заключении эксперты отметили, что результаты инженерных изысканий соответствуют установленным требованиям, а проектная документация по объекту соответствует как результатам инженерных изысканий, так и установленным требованиям. Положительное заключение



Главгосэкспертизы России позволяет начать работы по реконструкции производства. Планируемая дата ввода объекта в эксплуатацию — 2019 год. Реализация серного проекта на Надеждинском заводе позволит добиться масштабного сокращения выбросов диоксида серы.



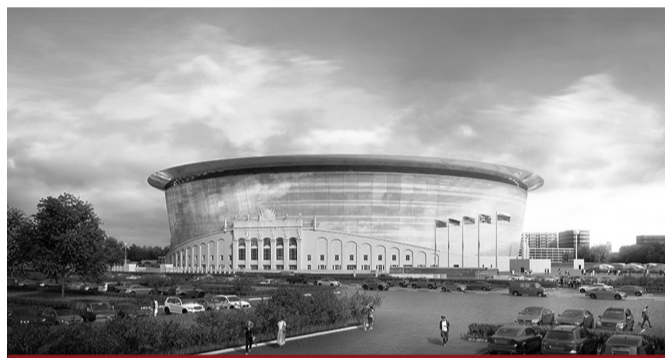
## Главгосэкспертиза выпустила проект «Сила Сибири»

Главгосэкспертиза России выдала положительное заключение по второму этапу строительства магистрального газопровода «Сила Сибири». Газопровод должен не только стать каналом поставки российского газа в Китай и другие страны региона, но и связать газотранспортные системы России в единую сеть.

Строительство магистрального газопровода «Сила Сибири» предполагает возведение комплекса сооружений, входящих в единую систему газоснабжения Российской Федерации и обеспечивающих транспорт газа Чаяндинского и Ковыктинского месторождений в Дальневосточный федеральный округ, Китайскую Народную Республику и страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Газопровод должен связать газотранспортные системы России в единую сеть и стать основой Восточной газовой программы ПАО «Газпром», предполагающей масштабное развитие газотранспортной системы в Сибири и на Дальнем Востоке — как в интересах российских потребителей, так и с целью развития экспорта газа.

В июле 2015 года Главгосэкспертиза России выдала положительное заключение по проектной документации и результатам инженерных изысканий первого участка Чаянда — Ленск. В августе ПАО «Газпром» объявило первый публичный тендер на строительство магистрального газопровода «Сила Сибири» для поставок газа в Китай по контракту с Китайской национальной нефтегазовой корпорацией.

## Стадион в Екатеринбурге: изменения одобрены



Завершено повторное рассмотрение результатов инженерных изысканий, проектной документации, а также проверка достоверности определения сметной стоимости проекта реконструкции стадиона «Центральный» в Екатеринбурге. Изменения в проект, включающие в себя решения по всем видам безопасности, одобрены экспертами Главгосэкспертизы России.

Эксперты одобрили изменения проекта реконструкции стадиона «Центральный» в Екатеринбурге к чемпионату мира по футболу 2018 года. Корректировка проектной документации выполнена с учетом требований постановления Правительства России «Об утверждении требований к объектам спорта, предназначенным для проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедерации FIFA 2017 года». В частности, постановление устанавливает, что в разделе проектной документации как на реконструируемые, так и на строящиеся стадионы и сооружения вспомогательной инфраструктуры на их территории, должны быть включены технические решения обеспечивающие радиационную, химическую, биологическую и пожарную безопасность, взрывобезопасность и антитеррористическую защищенность, а также специальную связь. Кроме того, проект должен содержать проектные решения и мероприятия по охране стадионов как в период их строительства (реконструкции), так и в период официальных мероприятий чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года.

## Главгосэкспертиза станет оператором реестра типовых проектов

Федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы», подведомственное Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, предложено назначить оператором реестра типовой проектной документации, создаваемого ведомством. Такое решение было принято на совещании под председательством главы Минстроя России Михаила Меня.

Определение организации, осуществляющей функции по формированию и хранению проектной документации и информации о ней, предусмотрено «дорожной картой» по формированию системы типового проектирования в сфере строительства. На сегодняшний день

## Главгосэкспертиза России одобрила первый этап защиты Улан-Удэ от затопления паводковыми водами



Эксперты Главгосэкспертизы России рассмотрели результаты инженерных изысканий по объекту «Защита г. Улан-Удэ от затопления паводковыми водами рек Селенга и Уда Республики Бурятия», представленные министерством природных ресурсов Республики Бурятия. По итогам рассмотрения эксперты пришли к выводу, что результаты инженерных изысканий соответствуют установленным требованиям.

Проблема паводковых наводнений в Улан-Удэ — одна из самых сложных в регионе: страдают десятки тысяч жителей, разрушаются жилые дома и промышленные здания, наносится огромный экономический ущерб. В республике Бурятия построено около 422 км защитных дамб, но большая их часть предназначена для защиты сельскохозяйственных земель, при этом многие разрушены и требуют проведения реконструкции и капитального ремонта. Республиканская целевая программа «Экологическая безопасность в Республике Бурятия на 2009-2011 годы и на период до 2017 года» предусматривает комплекс мероприятий, в том числе строительство защитных сооружений, возведение которых позволит решить проблему паводковых наводнений. По оценке министерства природных ресурсов Республики Бурятия, их протяженность должна составить 98,8 км, а площадь защищаемой территории — 1503,77 га, сумма предотвращенного ущерба от негативного воздействия вод достигнет 1279,0 млн. руб. Финансирование проекта будет осуществляться как из федерального, так и из республиканского бюджета.

в реестре типовой проектной документации содержится около 170 объектов, а к концу года их число может превысить 300. Для администрирования всего этого объема информации необходимо определить оператора, который будет заниматься ведением самого реестра, ведением паспортов проектов, осуществлять передачу проектов, контролировать их соответствие меняющейся нормативно-технической документации и исключать устаревшие проекты из реестра. «Поддерживаю предложение возложить эти функции на Главгосэкспертизу России, через которую на сегодняшний день в обязательном порядке проходят все типовые проекты, включаемые в реестр», — сказал Михаил Мень. Он также поручил специалистам Минстроя России совместно с Главгосэкспертизой России проработать юридическую сторону вопроса и подготовить пакет соответствующих изменений в действующее законодательство и нормативно-правовую базу.

## Михаил Мень представил нового руководителя Главгосэкспертизы России



Приказом Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации назначен новый руководитель Главгосэкспертизы России. Им стал Игорь Манылов, ранее занимавший должность первого заместителя Министра сельского хозяйства РФ. Глава Минстроя России Михаил Мень 16 января представил коллективу учреждения нового руководителя.

Глава Минстроя России подчеркнул, что перед Главгосэкспертизой России стоят серьезные задачи. «Среди основных — переход на электронный документооборот и организация работы в двух новых филиалах Главгосэкспертизы России в Севастополе и Ставрополе», — сказал министр. Он выразил надежду, что профессиональный опыт нового руководителя позволит работать эффективно на развитие строительной отрасли в России.

Игорь Манылов обращаясь к коллективу сообщил, что главным приоритетом в работе Главгосэкспертизы России он считает клиентоориентированность, упрощение и открытость прохождения всех процедур в учреждении.

## Михаил Мень возглавил Наблюдательный совет Главгосэкспертизы России



Первое в текущем году заседание Наблюдательного совета Главгосэкспертизы России состоялось 25 февраля в Минстрое России. Главой совета единогласно избран Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Михаил Мень.

Кандидатура министра была поддержана членами совета единогласно. «Перед Главгосэкспертизой России стоят сегодня важные задачи, предстоит большая работа по совершенствованию деятельности этого учреждения, — подчеркнул Михаил Мень. — Работа Главгосэкспертизы играет важную роль в обеспечении качественной проектной документацией, от этого зависит строительная и эксплуатационная безопасность объектов».

Глава Главгосэкспертизы России Игорь Манылов, выступая перед членами Наблюдательного совета, подчеркнул, что корректировкой проектов по замечаниям экспертизы достигнута существенная экономия ресурсов, что выражается в общем снижении сметной стоимости строительства на 458,641 млрд. руб. или 24,4% от первоначально заявленной стоимости строительства. Налаживается работа в двух новых филиалах учреждения — в Севастополе и Ставрополе. При этом было отмечено, что Главгосэкспертизе России предстоит в текущем году работать над переводом услуг в электронный вид, поскольку сегодня преобладает «бумажная технология», обработка такой документации требует больших временных затрат.

## Новые стандарты деятельности будут отработаны на базе нового филиала в Ставрополе



Новое отделение Главгосэкспертизы России открыто 6 апреля в Северо-Кавказском федеральном округе в г. Ставрополе. На его базе будут отработаны современные стандарты деятельности учреждения. В церемонии открытия приняли участие заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Наталья Антипина и руководитель Главгосэкспертизы России Игорь Манылов.

Во исполнение поручения Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева Минстрой России реализовал план мероприятий по созданию отделений Главгосэкспертизы России во всех федеральных округах страны. Новое отделение появилось в том числе в Ставрополе по адресу: ул. Войтика, д. 10/1.

«Услуги по экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также по проверке достоверности сметной стоимости являются одними

из ключевых в системе градостроительной деятельности, поскольку обеспечивают безопасность строительства и снижение расходов федерального бюджета, связанных со строительством. Именно поэтому Правительство поставило перед министерством задачу обеспечить доступность услуг Главгосэкспертизы в каждом федеральном округе. В Ставропольском крае всего за полгода создан самый современный филиал. Мы ожидаем качественной и профессиональной работы его экспертов», — сказала в ходе церемонии открытия замглавы Минстроя России Наталья Антипина. В свою очередь руководитель Главгосэкспертизы России Игорь Манылов подчеркнул, что открытие филиала в СКФО совпало с переходом Главгосэкспертизы России на новые технологии работы. «Мы становимся более клиентоориентированной организацией, готовимся внедрять современные технологии. Ставропольский филиал станет площадкой для их отработки», — отметил он.

## Одобрен проект реконструкции музея-усадьбы А. К. Толстого

Завершена государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также проверка достоверности определения сметной стоимости по проекту реконструкции музея-усадьбы графа А. К. Толстого в селе Красный Рог.

По итогам рассмотрения эксперты Главгосэкспертизы России сочли, что результаты инженерных изысканий по объекту соответствуют установленным требованиям, а проектная документация — результатам инженерных изысканий, выполненным для ее подготовки, требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям, при этом сметная стоимость объекта капитального строительства определена достоверно.

История усадьбы — многовековая эпопея, в которой принимают участие графы Разумовские, Антоний Погорельский, Алексей Толстой, братья Жемчужниковы и Козьма Прутков. Главный дом усадьбы «Охотничий замок», по некоторым предположениям, спроектированный Растрелли, пережил несколько сложных веков в истории России,



но был сожжен в январе 1942 года и восстановлен по сохранившимся фотографиям в конце XX века. От эпохи Разумовских остался погреб и парк, от времени Алексея Толстого — флигель, пруд и несколько хозяйственных построек. В 2017 году исполняется 200 лет со дня рождения Алексея Константиновича Толстого, и к этому моменту исторический облик усадьбы должен быть восстановлен, парк приведен в порядок и приспособлен для пеших прогулок, в усадьбе будут снова разбиты газоны, цветники и фруктовые сады. Кроме того, в соответствии с требованиями законодательства в музее должны быть созданы условия для посещения маломобильными группами населения.

## Президент Российской Федерации наградил сотрудников Главгосэкспертизы России

Работа сотрудников Главгосэкспертизы России по экспертной оценке объектов XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года была высоко оценена Президентом и Правительством Российской Федерации и Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

За семь лет, с 2007 по 2014 год, эксперты Главгосэкспертизы России рассмотрели сотни документов. Была проведена экспертиза проектной документации таких олимпийских объектов как Центральный стадион, Ледовый дворец спорта для фигурного катания и соревнований по шорт-треку, Крытый конькобежный центр, железнодорожная

линия от Туапсе до Адлера, совмещенная (автомобильная и железная) дорога Адлер — Горноклиматический курорт «Альпика — Сервис», морской порт Сочи с береговой инфраструктурой, сети водоснабжения в районе Имеретинской низменности, Адлерская ТЭС, железнодорожное сообщение Сочи-Адлер-Аэропорт со строительством новой железнодорожной линии Адлер-Аэропорт, сети канализации на правом и левом берегах реки Мзымта в Краснополяском поселковом округе, автомобильная дорога Джубга — Сочи до границы с Республикой Грузия, Ледовая арена для кёрлинга, Большая и малая ледовые арены для хоккея с шайбой, лыжный комплекс, основная и горная Олимпийские деревни, железнодорожный вокзал в Адлере, канатные дороги и горнолыжные спуски, комплекс трамплинов, совмещенный комплекс для проведения соревнований по лыжным гонкам и биатлону, санно-бобслейная трасса с инженерной защитой и площадными сетями электроснабжения, водоснабжения и канализации и многих других.

## В Республике Крым открылся филиал Главгосэкспертизы России

Торжественное открытие филиала Главгосэкспертизы России состоялось 5 апреля 2015 года в г. Севастополе. В мероприятии приняли участие первый заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Леонид Ставицкий, заместитель главы Минстроя России Наталья Антипина, руководитель Главгосэкспертизы России Игорь Манылов, представители города Севастополя и Республики Крым.

«Для повышения доступности государственных услуг для бизнеса в прошедшем году проведена работа по оптимизации филиальной Главгосэкспертизы России, результатом которой стало открытие филиалов учреждения в каждом Федеральном округе, включая Крым, — подчеркнул Леонид Ставицкий. — Работа Главгосэкспертизы играет важную роль в обеспечении качества проектной документацией, от этого зависит строительная и эксплуатационная безопасность объектов».

Согласно действующему в России законодательству, государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также проверку достоверности сметной стоимости объектов, которые финансируются с привлечением средств федерального бюджета, проводит Главгосэкспертиза России. Наличие отделений в каждом федеральном округе России необходимо для сокращения сроков согласования проектов и эффективного использования государственных средств. До настоящего время отделения Главгосэкспертизы работали во всех федеральных округах, кроме Северо-Кавказского и Крымского.

«Открытию филиала предшествовала большая работа, касающаяся аттестации экспертов и перехода к проектированию и экспертизе проектов по российским нормативам. Для этого в Крым в прошлом году была направлена группа специалистов Минстроя России и Главгосэкспертизы», — отметил глава ФАУ «Главгосэкспертиза России» Игорь Манылов.

«Роль Главгосэкспертизы России в обеспечении безопасности строительства объектов трудно переоценить, — отметил Игорь Манылов. — За 2014 год Главгосэкспертизой и ее филиалами подготовлено и выдано почти 8 тысяч заключений, почти половина из них по объектам, финансируемым полностью или частично за счет средств федерального бюджета. По результатам рассмотрения дано более 6 тысяч положительных заключений, доля отрицательных заключений составила 22%. Ежегодно по особо опасным и технически сложным объектам предотвращаются сотни аварий — только за прошедший год было выявлено 287 объектов, на которые была подана проектная документация с техническими решениями, которые могли привести к авариям».



## Главгосэкспертиза начала работу по проектированию и внедрению информационных систем

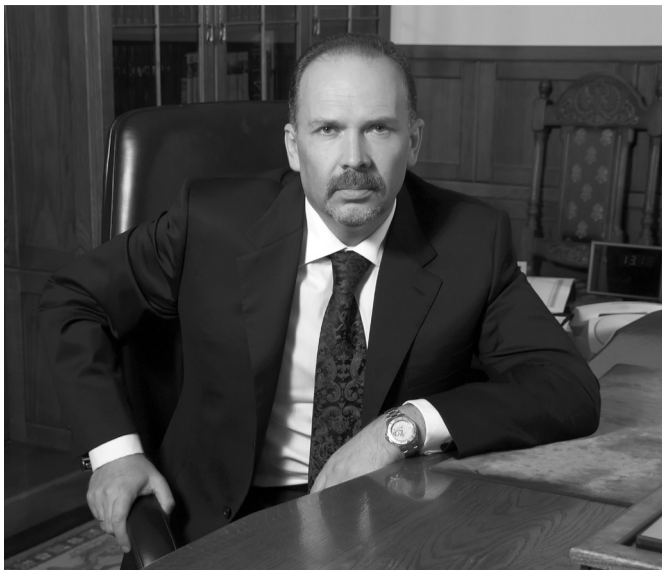
На заседании Наблюдательного совета Главгосэкспертизы России, которое прошло 29 июня под председательством Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Михаила Меня, обсуждались вопросы развития и обеспечения современной телекоммуникационной инфраструктуры в сфере проведения государственной экспертизы.

Наблюдательному совету было предложено рассмотреть поправки в финансово-хозяйственный план организации в связи с проектированием и внедрением единой информационной системы Главгосэкспертизы России. Эти работы предусматривают в том числе разработку архитек-

туры и схем взаимодействия базовых процессов, определение моделей хранения и создание хранилища данных, обеспечение электронного межведомственного взаимодействия при предоставлении услуг и решение многих других вопросов, возникающих в рамках данной задачи. На заседании совета начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов рассказал о перспективах внедрения автоматизированной информационной системы в Главгосэкспертизу России, особо отметив их важность не столько для производителя услуг, сколько для их потребителя: «Электронные услуги не просто модный тренд, не просто технологичный способ повысить эффективность нашей

работы. Электронные услуги — это возможность минимизировать временные и финансовые расходы граждан и бизнеса путем создания удобных, понятных и доступных условий для их получения».

Глава Наблюдательного совета Михаил Меня поддержал предложение Главгосэкспертизы России, отметив, что получение электронных услуг в государственной сфере должно отвечать не только всем современным тенденциям в этой сфере, но и ожиданиям граждан и представителей бизнес-сообщества, у которых уже сформировались представления о возможностях и особенностях получения электронных услуг.



От имени Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации приветствую участников и гостей V Юбилейного Российского инвестиционно-строительного форума!

Проводя Форум уже в пятый раз, мы видим, насколько интенсивная и плодотворная работа по модернизации и инновационному развитию отрасли была проведена всем строительным сообществом за прошедшие 5 лет. Несмотря на все вызовы, стоящие перед отраслью, мы будем двигаться вперед, продолжая созидательную работу по ее дальнейшему инновационному развитию, привлечению новых инвестиций, повышению доступности жилья, качества жизни населения.

Новые экономические реалии не обошли отрасль стороной, выявив наиболее проблемные точки, более остро обозначив нерешенные ранее вопросы. Кризис призвал нас сконцентрировать усилия, скорректировать приоритеты в решении поставленных перед нами стратегических задач. Представляется чрезвычайно важным объединение власти, бизнеса и научных кругов для совместного решения масштабных задач по комплексному освоению и развитию территорий, совершенствованию нормативно-правовой и нормативно-технической базы, активному внедрению инновационных энергоэффективных технологий, развитию системы ипотечного кредитования.

Убежден, что в ходе Форума профессиональным сообществом будет проведен всесторонний анализ текущего состояния отрасли, оценка ее потенциала, выявление новых перспективных возможностей, а предложенные инициативы получат практическое применение и будут востребованы при решении задач по созданию благоприятных условий для инвестиционно-строительной деятельности, поддержанию и дальнейшему развитию партнерских отношений.

Поздравляю всех участников, гостей и организаторов с юбилеем Форума! Желаю плодотворной работы, принятия конструктивных решений, успехов и благополучия!

**Михаил Мень,**

Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства  
Российской Федерации,  
Председатель Оргкомитета  
V Российского инвестиционно-строительного форума



Уважаемые участники и гости  
V Российского инвестиционно-строительного форума!  
Позвольте поприветствовать вас  
от имени Главгосэкспертизы России!

Ежегодно форум посещают представители самых различных отраслей строительства Российской Федерации, и спектр обсуждаемых вопросов чрезвычайно широк. Это и обеспечение инвестиционной поддержки, и инновационное, технологическое и кадровое перевооружение строительства, совершенствование нормативно — правового регулирования, то есть, проще говоря, комплексное рассмотрение всего строительного цикла.

Повышение качества жизни возможно только на пути устойчивого развития, основой которого являются совершенствование технологий производства и способов строительства. Инновации в строительстве являются необходимой составляющей, позволяющей вывести процесс и экономику строительства на более высокий уровень, по сути, являются двигателем развития отрасли.

Но внедрение инноваций, применение новых технологий и материалов невозможно без активного участия широко круга специалистов. Сегодня каждый член строительного сообщества, будь то эксперт или ученый, предприниматель или проектировщик, архитектор или государственный служащий, должен принять участие в решении тех ключевых проблем, которые время и экономика ставят перед нами.

Развитие невозможно и без надлежащего правового регулирования — и тут нам потребуется помощь законодателей и правоведов.

Успех нашей работы во многом зависит от правильно выстроенного взаимодействия и диалога между всеми членами строительного сообщества. Формат проведения Российского инвестиционно-строительного форума позволяет не только обозначить и обсудить актуальные вопросы, но и является залогом укрепления взаимопонимания и партнерства.

Желаю всем участникам содержательных дискуссий, успешной и плодотворной работы. Уверен, на форуме будет заложен прочный фундамент для развития отрасли на основе концентрации усилий каждого в преодолении стоящих перед страной вызовами.

**Игорь Маньков,**

Начальник Главгосэкспертизы России



## Игорь Манылов: Главгосэкспертиза России создает высокоэффективную, клиентоориентированную систему, работу которой будут отличать доступность, прозрачность и безупречное качество

Начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов рассказал об итогах работы, о вызовах, с которыми сталкивается профессиональное сообщество, и о своем видении того, как должна развиваться система государственной экспертизы в России.

### — Игорь Евгеньевич, что представляют собой организации по проведению государственной экспертизы сегодня?

— Недавно мы провели краткое исследование, которое позволило оценить общее состояние государственной экспертизы в стране. Правом проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также правом на оказание услуг по проведению оценки соответствия сметной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства государственным сметным нормативам в Российской Федерации наделено 90 организаций. Общая численность работников системы государственной экспертизы России составляет порядка 5,8 тыс. человек. По данным реестра Минстроя России, общее количество аттестованных экспертов в России составляет 7103 человека. Доля аттестованных экспертов, работающих в государственных экспертных организациях, превышает 30%.

### — И у всех этих людей...

— ...основная задача — проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверка достоверности определения сметной стоимости. Но государственные эксперты выполняют и другие работы: от публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов до экспертизы проектов документов территориального планирования, от оценки цены контрактов до проведения судебных экспертиз.

### — Что сейчас востребовано больше всего?

— По количественным показателям, в числе лидеров — именно основные услуги. Так, ежегодно государственные эксперты всех уровней выдают около 55 тысяч заключений: почти 30 тысяч заключений по итогам проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, более 21 тысячи заключений по проверке достоверности определения сметной стоимости и более 2-х тысяч заключений по итогам проведения государственной экспертизы инженерных изысканий. При этом, например, в 2014 году общая заявленная стоимость строительства по объектам составила около 3,5 триллионов рублей и была снижена по итогам проведения экспертизы более чем на 600 миллиардов рублей.

### — Какова ситуация в 2015 году?

— Пока мы собираем данные. Как только будут готовы, опубликуем их. Но общая картина будет примерно такой же, скорее всего.

### — Как работала Главгосэкспертиза России в 2015 году?

— В 2015 году эксперты Главгосэкспертизы России и наших филиалов выдали 6320 заключений, в том числе по объектам капитального строительства, строительство (реконструкцию) которых планируется осуществлять за счет средств федерального бюджета, — 2959 заключений с общей заявленной стоимостью строительства 1590 млрд. рублей. По результатам проверки достоверности определения сметной стоимости достигнуто снижение заявленной стоимости строительства на 299,93 млрд. рублей. Из общего количества выданных заключений положительных — 4791, отрицательных — 1529.

### — Все работает идеально, или нет предела совершенству?

— Конечно, мы не можем отказаться от развития. Наше исследование по состоянию института государственной экспертизы в России показывает, что в целом построение большого, многоуровневого механизма, полноценной системы государственной экспертизы практически завершено. Роль государственной экспертизы велика, по сути, государственная экспертиза — это защита граждан и знак качества в строительстве, именно поэтому эффективность работы государственных экспертов исчисляется в миллионах человеческих жизней и миллиардах рублей.

Но потребности в услугах государственных экспертов зависят от объемов вложения бюджетных средств в инфраструктурные и иные значимые объекты и от уровня инвестиционной активности. Нельзя не отметить, что инвестиции в основной капитал сократились в шести из восьми федеральных округов, значит, скоро мы столкнемся с отложенным эффектом происходящего. Если сегодня сокращается число планируемых строек и снижаются объемы инвестиций, значит, завтра у нас уменьшится количество заказчиков, приходящих на экспертизу. Даже если в следующем году начнется рост, к нам придут еще через год — на рост числа заказчиков отложенный эффект влияет также, как и на снижение. Нам необходимо научиться работать в новых условиях.

### — Традиционный главный вопрос — что делать?

— Повысить эффективность нашей работы. Правильно определить главные вызовы, которые встают перед нашей системой, и научиться адекватно отвечать на них.

### — Что скажете о вызовах? Какие, когда и как справляться?

— Государственная экспертиза больше не может выполнять только роль контрольного органа, в обязанности которого входит исключительно выдача — или невыдача — заключений. Экспертиза сегодня — это сервис. Да, мы

по-прежнему должны объективно оценивать, соответствует или не соответствует установленным требованиям проектная документация, но этого уже недостаточно. В новых условиях нашей задачей становится не только выявление ошибок, но и помощь в их предотвращении. Например, уже сейчас значительная часть проектов, прошедших через Главгосэкспертизу, получила положительное заключение благодаря совместной работе экспертов и проектировщиков. Также в этом году мы начали активную методическую и образовательную работу с представителями сообщества: мы проводили семинары, круглые столы, конференции, где эксперты и заказчики могли обсудить ключевые проблемы. В прошлом году в Главгосэкспертизе России был создан учебный центр, в программе которого — курсы повышения квалификации не только для наших экспертов, но и проектировщиков. Мы уверены, что такой подход позволит нам значительно повысить общий профессиональный уровень тех, кто работает в этой среде. В противном случае ситуация с системными проблемами, которые сложились в этом сегменте, — а это и низкое качество проектной документации, и отсутствие института обоснования инвестиций и многие другие — будет только ухудшаться.

### — Вызов № 2 — это...?

— Структурный. Государство заложило элемент конкуренции в нашей отрасли: сегодня на рынке работают как государственные, так и негосударственные эксперты. Мы принимаем этот вызов, но условия должны быть равными для всех. Мы не требуем, чтобы установилась свободная или чистая конкуренция, она в нашем секторе невозможна в принципе, но некоторые стартовые условия должны быть: негосударственные эксперты должны проходить аттестацию, как и мы, вопрос формирования расценок на услуги негосударственных экспертов должен быть урегулирован, контроль за деятельностью должен быть не менее жестким, чем у нас, ответственность эксперта — обязательный элемент вне зависимости от того, где он работает, в государственной или негосударственной экспертизе. Если институт негосударственной экспертизы создан, он должен стать полноценным. Государство должно уделять ему не меньше внимания, чем нам. Мы со своей стороны готовы принять участие в этой работе.

### — Надо заметить, что изменились не только экономические и общие условия работы. Эксперты готовы к технологическому вызову?

— Согласен, прогресс в сфере строительного проектирования радикально меняет формы и методы работы наших экспертов. Старая система, когда к нашему подъезду подъезжали грузовики с проектной документацией, доживает последние дни. В Главгосэкспертизе России создана современная система интерактивного взаимодействия с заявителями. Уже сейчас наши заказчики могут подавать документы на экспертизу в электронном виде, а с 1 сентября 2016 года это станет обязательным требованием для всех заявителей.

### — Что еще нужно сделать для внедрения электронных услуг Главгосэкспертизы России?

— Ну, строго говоря, они уже внедрены. Но перед нами стоит множество других вопросов.

### — Например?

— Например, необходимо подготовить достаточное количество специалистов: мы не можем допустить технологического разрыва между разными структурами государственной экспертизы. Нужно отладить технологии и их применение. Нужно изменить мышление: внедрение нового, привыкание к новым условиям, тем более, когда речь идет о технологических вопросах, всегда большой труд — и для нас, и для наших партнеров.

### — Мне кажется, внедрение новых форматов неизбежно порождает еще один вызов — нормативная база.

— Она не всегда поспевает за прогрессом, и это естественное состояние любого законодательства. Нужно работать, я уверен, что в наших силах изменить все к лучшему.

### — Эта работа для Минстроя или участие экспертов тоже возможно?

— Мне кажется, времена, когда единственной задачей экспертов было только приведение проекта в соответствие с нормативами и требованиями технического регулирования, давно прошли. Новые технологические вызовы, накопившийся опыт работы диктуют необходимость проведения корректировки и пересмотра тех или иных положений. Да, здесь очень большая нагрузка ложится на Минстрой, на научно-технический совет, на парламент, на правительство. Но не только. И государство, и Минстрой ждут от нас обратной связи. Наши эксперты обладают колоссальным опытом, через них проходят тонны и терабайты проектной документации. Кто же лучше нас знает, какие именно нормативы утратили со временем свою актуальность, а какие проблемы, наоборот, срочно нуждаются во внимании государства?

### — В сообществе много говорят о тех изменениях, которые происходят в Главгосэкспертизе России. Что происходит и зачем это нужно?

— Сейчас начала свою работу программа развития Глав-

госэкспертизы России, которая основана на комплексном подходе: использование накопленного опыта учреждения и внедрение организационно-правовых, административных и информационных новаций. Мы рассчитываем, что такой подход позволит нам создать высокоэффективную, клиентоориентированную систему, которую будут отличать доступность, прозрачность и безупречное качество.

### — Будет ли Главгосэкспертиза России расширять свое присутствие в регионах?

— Одна из наиболее значимых проблем в строительной отрасли — недостаточный объем экспертных услуг для субъектов национальной экономики: застройщикам и проектировщикам приходится нести финансовые и временные потери, чтобы отправить проектную документацию на экспертизу в главный офис или филиал Главгосэкспертизы России. И хотя мы не настроены на экстенсивный путь развития, развитие филиальной сети Главгосэкспертизы России позволит повысить доступность наших услуг. В соответствии с поручением председателя Правительства РФ уже были созданы филиалы Главгосэкспертизы во всех федеральных округах, в том числе на Северном Кавказе, в Крыму, а в марте начнет принимать заявления Самарский филиал. Кроме того, мы внедряем и совершенно новый подход по созданию межфилиальных групп для работы над тем или иным проектом, которые будут сформированы из экспертов центрального аппарата и филиалов. Такой подход позволит добиться равномерного распределения нагрузки и снизит коррупционные риски.

### — Вы говорили о том, что институт государственной экспертизы фактически сформировался. Сложились ли конструктивные связи и коммуникации между экспертами разных уровней?

— Сейчас в системе государственной экспертизы сложилось три уровня: федеральный, региональный и ведомственная экспертиза. На данном этапе не хватает методической работы с коллегами. Но могу заверить, что Главгосэкспертиза России открыта для самого широкого обсуждения всех рабочих вопросов. Нас иногда обвиняют в излишней закрытости, но это неверно: мы открыты только в вопросах непосредственной работы с проектами, мы защищаем и будем защищать наших экспертов от давления со стороны, а наших заказчиков от разглашения информации, составляющей коммерческую тайну. Но в части формирования методических подходов, обсуждения итогов работы, накопившихся вопросов по дальнейшему развитию экспертизы — мы открыты. Мы публикуем и будем и дальше публиковать открытые отчеты, доступные для широкого изучения специалистами. Но обмен данными и процесс создания единого открытого информационного экспертного пространства не может быть односторонним. В этой работе должны принимать участие госэкспертизы всех уровней. В октябре впервые за много лет по инициативе Главгосэкспертизы России и при поддержке Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Ассоциации экспертов строительных проектов состоялось Всероссийское совещание организаций государственной экспертизы, где мы наконец смогли обсудить наши отраслевые проблемы и договориться о том, что делать дальше.

### — И к каким выводам пришло экспертное сообщество?

— Мы должны сформировать полноценную профессиональную корпорацию, своего рода экспертный клуб, состоящий из экспертных организаций вне зависимости от их ведомственной или административной принадлежности. Нужно проводить постоянный мониторинг нашей работы, возникающих проблем, нормативно-правовой базы... Выявив эти проблемы, коллегиально их обсудив и найдя пути решения, предлагать наши идеи регулятору.

### — Уже есть что предложить?

— На совещании мы пришли к выводу, что необходимо разработать единые стандарты порядка и сроков проведения экспертизы и предоставления услуг в электронном виде. Это особенно важно, так как с 1 сентября 2016 года проведение государственной экспертизы в электронном виде будет обязательным в Главгосэкспертизе России, а с 1 января 2017 года — в уполномоченных организациях субъектов Российской Федерации. Мы также предлагаем внести изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, обеспечивающие устранение конфликта интересов между органами исполнительной власти и учреждениями государственной экспертизы. Необходимо разработать требования по ведению единой информационной базы заключений, выданных всеми экспертными организациями, включая негосударственные. Вести такой реестр, по решению участников совещания, могла бы Главгосэкспертиза. Наши предложения переданы в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Уверен, что совместно с министерством мы сможем создать современную, эффективную систему государственной экспертизы, которая гарантирует гражданам безопасность, надежность и эффективность расходования денежных средств при строительстве.

17—  
—18февраля  
2016 года

# ДЕЛОВАЯ ПРОГРАММА ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ НА V РОССИЙСКОМ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОМ ФОРУМЕ

г. Москва, Выставочный комплекс Гостиный Двор, ул. Ильинка, д. 4

**ОРГАНИЗАТОР V РОССИЙСКОГО ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО ФОРУМА:** МИНИСТЕРСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
**ПРИ УЧАСТИИ:** Правительства Москвы, Правительства Московской области, Торгово-Промышленной Палаты Российской Федерации, ОАО «АИЖК», Главгосэкспертизы России, ОАО «НИЦ «Строительство», Российского Союза строителей, Национального объединения строителей, Национального объединения изыскателей и проектировщиков, Национального объединения застройщиков жилья, Национального агентства малоэтажного и коттеджного строительства.

17.02

18.02

08.30-10.00	РЕГИСТРАЦИЯ	09.00-10.00	РЕГИСТРАЦИЯ
10.00-12.00	<p><b>ПАНЕЛЬНАЯ ДИСКУССИЯ</b> <b>«ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»</b></p> <p><b>Стенд Главгосэкспертизы России</b></p> <p><b>Организатор:</b> Главгосэкспертиза России</p> <p><b>Модератор:</b> Богомолова Наталья Викторовна, заместитель начальника Главгосэкспертизы России</p> <p><b>Участники дискуссии:</b> Ржевская Татьяна Васильевна, Руководитель управления проверки сметной документации и экспертизы проектов организации строительства Главгосэкспертизы России Балашова Светлана Петровна, Руководитель управления экологической экспертизы Главгосэкспертизы России Полянский Вадим Валентинович, Начальник отдела методологии и контроля качества Главгосэкспертизы России Исаченко Юлия Игоревна, Начальник отдела сопровождения проектов Главгосэкспертизы России</p>	10.00-12.15	<p><b>ПАНЕЛЬНАЯ ДИСКУССИЯ НА ТЕМУ:</b> <b>«ЭЛЕКТРОННЫЕ УСЛУГИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ — ОДИН ИЗ ЗНАЧИМЫХ ШАГОВ НА ПУТИ УПРОЩЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР ДЛЯ ЗАСТРОЙЩИКОВ»</b></p> <p><b>Стенд Главгосэкспертизы России</b></p> <p><b>Организатор:</b> Главгосэкспертиза России</p> <p><b>Модератор:</b> Манылов Игорь Евгеньевич, Начальник Главгосэкспертизы России</p> <p><b>Участники дискуссии:</b> Андропов Вадим Владимирович, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Вернигор Владимир Михайлович, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Соловьев Игорь Сергеевич, Заместитель начальника Управления организационного развития и информационных технологий Главгосэкспертизы России Эрконова Виктория Вячеславовна, Начальник отдела развития информационных систем Управления организационного развития и информационных технологий Главгосэкспертизы России</p>
12.00-12.30	ПЕРЕРЫВ	12.15-12.30	ПЕРЕРЫВ
12.30-14.30	<p><b>ОТКРЫТАЯ ДИСКУССИЯ</b> <b>«КАЧЕСТВО ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ»</b></p> <p><b>Стенд Главгосэкспертизы России</b></p> <p><b>Организатор:</b> Главгосэкспертиза России</p> <p><b>Модератор:</b> Манылов Игорь Евгеньевич, Начальник Главгосэкспертизы России</p> <p><b>Участники дискуссии:</b> Вернигор Владимир Михайлович, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Федосеев Владимир Николаевич, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Красавин Александр Вадимович, Начальник Управления промышленной, ядерной, радиационной, пожарной безопасности и ГОЧС Главгосэкспертизы России Полянский Вадим Валентинович, Начальник отдела методологии и контроля качества Главгосэкспертизы России</p>	12.30-14.15	<p><b>СОВЕЩАНИЕ ПО ВОПРОСАМ</b> <b>«РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ». ЧАСТЬ I</b></p> <p><b>Стенд Главгосэкспертизы России</b></p> <p><b>Организатор:</b> Главгосэкспертиза России</p> <p><b>Модератор:</b> Манылов Игорь Евгеньевич, Начальник Главгосэкспертизы России</p> <p><b>Участники дискуссии:</b> Горячев Игорь Евгеньевич, Директор ГАУ МО «Московская областная государственная экспертиза» Вернигор Владимир Михайлович, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Федосеев Владимир Николаевич, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Богомолова Наталья Викторовна, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Руководители филиалов Главгосэкспертизы России Представители региональных экспертных организаций</p>
		14.15-15.00	ПЕРЕРЫВ
		15.00-16.45	<p><b>СОВЕЩАНИЕ ПО ВОПРОСАМ</b> <b>«РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ». ЧАСТЬ II</b></p> <p><b>Стенд Главгосэкспертизы России</b></p> <p><b>Организатор:</b> Главгосэкспертиза России</p> <p><b>Модератор:</b> Манылов Игорь Евгеньевич, Начальник Главгосэкспертизы России</p> <p><b>Участники дискуссии:</b> Горячев Игорь Евгеньевич, Директор ГАУ МО «Московская областная государственная экспертиза» Вернигор Владимир Михайлович, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Федосеев Владимир Николаевич, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Богомолова Наталья Викторовна, Заместитель начальника Главгосэкспертизы России Руководители филиалов Главгосэкспертизы России Представители региональных экспертных организаций</p>

Усиление глобальной конкуренции и технологические изменения: как строить страну?



Манылов И.Е.

Единая система и региональный аспект

Проекты на экспертизе: лучшие практики и актуальные тенденции



Андропов В.В.

Электронная экспертиза. Изменения Градостроительного кодекса: как подготовиться к новой реальности?

Сметная стоимость: как считать и где предел эффективности?

Экспертный клуб: работаем для страны



Богомолова Н.В.

Экспертиза завтрашнего дня: как примирить регулирование и высокотехнологичные проекты?



Красавин А.В.

Государственная экспертиза: постановка ключевых проблем и поиск решений



Федосеев В.Н.

Государственная экспертиза: субъект формирования безопасной и комфортной среды жизнедеятельности или стоп-лист государства?



Горячев И.Е.

Проектная документация и экспертиза: где начинаются модернизация и внедрение инноваций в строительстве?



# Расписание консультаций по вопросам проведения государственной экспертизы

Место проведения:  
Стенд Главгосэкспертизы России

На протяжении работы Форума на стенде Главгосэкспертизы России проводится демонстрация работы электронных систем взаимодействия с заявителем с возможностью в тестовом режиме подать документацию на государственную экспертизу в электронном виде (интерактивная зона)

## 17.02

<p>10.00-12.00</p> <p><b>СТОЛ № 1</b> Подача документации на государственную экспертизу: вопросы комплектности материалов</p> <p><b>СТОЛ № 2</b> Нормативно-правовое регулирование проведения государственной экспертизы</p> <p><b>СТОЛ № 3</b> Вопросы проверки достоверности определения сметной стоимости</p> <p><b>СТОЛ № 4</b> Электронные услуги</p>	<p>12.00-14.30</p> <p><b>СТОЛ № 1</b> Подача документации на государственную экспертизу: вопросы комплектности материалов</p> <p><b>СТОЛ № 2</b> Нормативно-правовое регулирование проведения государственной экспертизы</p> <p><b>СТОЛ № 3 (12.00-13.15)</b> Государственная экспертиза в части решений по инженерно-техническому обеспечению</p> <p><b>СТОЛ № 3 (13.15-14.30)</b> Вопросы промышленной безопасности</p> <p><b>СТОЛ № 4</b> Электронные услуги</p>
<p>15.00-17.00</p> <p><b>СТОЛ № 1</b> Подача документации на государственную экспертизу: вопросы комплектности материалов</p> <p><b>СТОЛ № 2</b> Нормативно-правовое регулирование проведения государственной экспертизы</p> <p><b>СТОЛ № 3 (15.00-16.00)</b> Государственная экспертиза объектов транспортного комплекса</p> <p><b>СТОЛ № 3 (16.00-17.00)</b> Государственная экспертиза объектов гражданского назначения</p> <p><b>СТОЛ № 4</b> Электронные услуги</p>	<p>17.00-19.00</p> <p><b>СТОЛ № 1</b> Подача документации на государственную экспертизу: вопросы комплектности материалов</p> <p><b>СТОЛ № 2</b> Нормативно-правовое регулирование проведения государственной экспертизы</p> <p><b>СТОЛ № 3 (17.00-18.00)</b> Вопросы, связанные с экспертизой результатов инженерных изысканий и конструктивных решений зданий и сооружений</p> <p><b>СТОЛ № 3 (18.00-19.00)</b> Вопросы экологической экспертизы</p> <p><b>СТОЛ № 4</b> Электронные услуги</p>

## 18.02

<p>10.00-12.30</p> <p><b>СТОЛ № 1</b> Подача документации на государственную экспертизу: вопросы комплектности материалов</p> <p><b>СТОЛ № 2</b> Нормативно-правовое регулирование проведения государственной экспертизы</p> <p><b>СТОЛ № 3 (10.00-11.15)</b> Вопросы, связанные с экспертизой результатов инженерных изысканий и конструктивных решений зданий и сооружений</p> <p><b>СТОЛ № 3 (11.15-12.30)</b> Государственная экспертиза в части решений по инженерно-техническому обеспечению</p> <p><b>СТОЛ № 4</b> Электронные услуги</p>	<p>12.30-14.30</p> <p><b>СТОЛ № 1</b> Подача документации на государственную экспертизу: вопросы комплектности материалов</p> <p><b>СТОЛ № 2</b> Нормативно-правовое регулирование проведения государственной экспертизы</p> <p><b>СТОЛ № 3 (12.30-13.30)</b> Государственная экспертиза объектов транспортного комплекса</p> <p><b>СТОЛ № 3 (13.30-14.30)</b> Вопросы экологической экспертизы</p> <p><b>СТОЛ № 4</b> Электронные услуги</p>
<p>14.30-16.30</p> <p><b>СТОЛ № 1</b> Подача документации на государственную экспертизу: вопросы комплектности материалов</p> <p><b>СТОЛ № 2</b> Нормативно-правовое регулирование проведения государственной экспертизы</p> <p><b>СТОЛ № 3 (14.30-15.30)</b> Вопросы проверки достоверности определения сметной стоимости</p> <p><b>СТОЛ № 3 (5.30-16.30)</b> Вопросы промышленной безопасности</p> <p><b>СТОЛ № 4</b> Электронные услуги</p>	



Вернигор В. М.

Работа государственных экспертов в регионах: как совместить федеральный подход и региональные нужды?

Консолидация усилий: государственная экспертиза как гарант качества строительной отрасли всей страны



Исаченко Ю. И.

ВМ-технологии и экспертиза: внедрение новых материалов/технологий строительства и проектирования и работа экспертов с новыми форматами



Соловьев И. С.

Новый этап в работе государственной экспертизы — программа глобального развития всей системы. Чего ждать?

Строительство и экспертиза. Новые проекты и системные вызовы: мировые тенденции и внутренние барьеры.



Полянский В. В.

Курс на изменения: государственный контроль и работа проектировщика



Балашова С. П.

Новое в регулировании: совершенствование нормативной правовой и технической базы, определение единых подходов к организации проектно-изыскательской деятельности, снятие лагун и противоречий



Ржевская Т. В.

Укрепление национальной безопасности и странственное развитие Российской Федерации: нужна ли здесь экспертиза?

Традиции и новации: актуализация нормативных документов, гармонизация национальных и международных норм и использование наработанного опыта



Орханова В. В.

Сколько экспертных организаций нужно стране?

# Главгосэкспертиза России сегодня

Главгосэкспертиза России — одна из важнейших институций в структуре современной российской экономики, которая играет значительную роль как в повседневной жизни миллионов граждан Российской Федерации, так и в решении стратегических проблем в масштабах страны. Важность и объем решаемых задач, профессионализм экспертов, объем накопленного опыта, организационная структура — по любому из этих параметров Главгосэкспертиза России занимает уникальное положение и не имеет аналогов в стране. Цель деятельности Главгосэкспертизы России — безопасность граждан, безаварийность и предупреждение техногенных катастроф, эффективность и целесообразность, технологичность и соразмерность.

Главгосэкспертиза России — некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией для выполнения работ и оказания услуг в сфере организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства. Федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы» образовано в соответствии с Федеральным законом от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2010 года № 539 «Об утверждении порядка создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации федеральных государственных учреждений, а также утверждения уставов федеральных государственных учреждений и внесения в них изменений» и на основании приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 28 декабря 2010 года № 795.

Полное официальное название — Федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы».

Сокращенное официальное название — Главгосэкспертиза России.

## Учредитель Главгосэкспертизы России:

Учредителем Главгосэкспертизы России является Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере градостроительства, архитектуры и строительства (за исключением территориального планирования).

## Начальник Главгосэкспертизы России

**Игорь Евгеньевич Манылов**

## Совет государственной экспертизы

Совет государственной экспертизы — экспертно-консультативный орган Главгосэкспертизы России, цель работы которого — коллегиальное рассмотрение и выработка позиций по особо важным вопросам в сфере организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства.

В январе 2016 года начал работу новый состав Совета государственной экспертизы, в который вошли начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов, его заместители Вадим Андропов, Владимир Федосеев, Владимир Вернигор, Наталья Богомолова, Алексей Шелухин, помощник Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Рафаэль Луганский, президент Академии горных наук Юрий Малышев, ректор Московского государственного строительного университета Андрей Волков, президент Некоммерческого партнерства «Национальное объединение организаций экспертизы в строительстве» Шота Гордезиани, президент Ассоциации экспертиз строительных проектов Игорь Горячев, генеральный директор АО «НИЦ «Строительство» Александр Кузьмин, вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Владимир Страшко, вице-президент Российской академии архитектуры и строительных наук Владимир Ильич Травуш, руководитель программы по экологической политике нефтегазового сектора Всемирного фонда дикой природы (WWF) Алексей Книжников и другие.

В план работы Совета государственной экспертизы Главгосэкспертизы России на 2016 год вошли такие вопросы как информация о текущей деятельности Главгосэкспертизы России, ведение Главгосэкспертизой России Реестра типовой проектной документации и Единого реестра заключений государственных экспертиз, предложения по совершенствованию законодательства, нормативное регулирование оценки экономической эффективности проектной документации, ведении ФАУ «Главгосэкспертиза России», организация и проведение экспертизы строительных проектов в электронном виде и проведение оценки экономической эффективности проектной документации.

## Миссия Главгосэкспертизы России:

Наша миссия — это обеспечение безопасного строительства, устранение ошибок как технического, так и финансового характера, многие из которых могут иметь серьезные негативные последствия, в том числе для жизни и здоровья граждан. Наша задача — добиться соответствия проектной документации принятым нормативам, что означает надежность и безопасность построенных зданий и сооружений и адекватная стоимость их строительства. Но, соблюдая все требования законодательства и нормативно-правовых актов, точно следуя процедуре, выверяя каждый шаг, внедряя современные электронные сервисы и форматы, нужно помнить и о том, что это — только одна сторона работы.

Жесткий подход в части соблюдения требований действующего законодательства не означает создание неприятных условий для клиентов: следует достигнуть того уровня, на котором взаимодействие с Главгосэкспертизой России будет понятным и комфортным для всех заявителей, в том числе и для тех, кто получил отрицательное заключение. Именно поэтому с учетом специфики процесса проведения экспертизы и важности интенсивной работы с заявителем важнейшей задачей становится внедрение комплексного подхода по сопровождению клиента на всех этапах работы с проектом — от приема документов до выпуска заключения.

## Сопровождение проектов

Главгосэкспертизе России представляет собой комплекс мероприятий по организации эффективного взаимодействия всех структурных подразделений Учреждения с заявителями в процессе прохождения государственной экспертизы. Основным куратором внедрения и дальнейшего функционирования данной системы стало недавно созданное Управление сопровождения проектов, перед которым стоят следующие задачи:

- формирование комплексной клиентоориентированной системы сопровождения проектов заверенного цикла (с момента приемки материалов до выдачи заключения) путем оказания консультативных услуг заявителю специалистами Главгосэкспертизы России;
- координация взаимодействия с заказчиками посредством их информирования о стадиях и сроках рассмотрения материалов, а также оперативное направление заказчикам замечаний и организация, при необходимости, совещаний с проектировщиками и профильными специалистами Главгосэкспертизы России;
- организация удаленного взаимодействия с заявителями и электронного приема документов на государственную экспертизу;
- развитие и совершенствование методологии проведения государственной экспертизы и проверки сметной стоимости на основе изучения и анализа передовых современных методов и технологий администрирования, проектного управления, бизнес-процессов в сфере информационных технологий.

## Главгосэкспертиза России рассматривает:

Проектную документацию, а также результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации объектов капитального строительства, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять:

- на территориях двух и более субъектов Российской Федерации; посольств, консульств и представительств Российской Федерации за рубежом;
- в исключительной экономической зоне Российской Федерации;
- на континентальном шельфе Российской Федерации;
- во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации.

Проектную документацию, а также результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации:

- объектов обороны и безопасности, иных объектов, сведения о которых составляют государственную тайну;
- автомобильных дорог федерального значения;
- объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта);
- объектов использования атомной энергии (в том числе ядерные установки, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пункты хранения радиоактивных отходов);
- гидротехнических сооружений первого и второго классов, устанавливаемых в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений;
- сооружений связи, являющихся особо опасными, технически сложными в соответствии с законодательством Российской Федерации в области связи;
- линий электропередач и иных объектов электросетевого хозяйства напряжением 330 киловольт и более;
- объектов космической инфраструктуры;
- объектов авиационной инфраструктуры;
- объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования;
- метрополитена;
- морских портов, за исключением объектов инфраструктуры морского порта, предназначенных для стоянок и обслуживания маломерных, спортивных парусных и прогулочных судов;
- тепловых электростанций мощностью 150 мегаватт и выше;
- опасных производственных объектов, подлежащих регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов: опасных производственных



объектов I и II классов опасности, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества; опасных производственных объектов, на которых получают, транспортируются, используются расплавы черных и цветных металлов, сплавы на основе этих расплавов с применением оборудования, рассчитанного на максимальное количество расплава 500 килограммов и более; опасных производственных объектов, на которых ведутся горные работы (за исключением добычи общераспространенных полезных ископаемых и разработки россыпных месторождений полезных ископаемых, осуществляемых открытым способом без применения взрывных работ), работы по обогащению полезных ископаемых;

- уникальных объектов капитального строительства;
- объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I-V классов опасности, иных объектов, определенных Правительством Российской Федерации.
- объектов капитального строительства, строительство или реконструкция которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета (за исключением объектов, государственная экспертиза в отношении которых отнесена указами Президента Российской Федерации к полномочиям федеральных органов исполнительной власти).

Проектную документацию на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, не указанных в пункте 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и/или результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации.

Сметную документацию объектов капитального строительства, финансирование строительства, реконструкции или технического перевооружения (если такое перевооружение связано со строительством или реконструкцией) которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств федерального бюджета.

## Цели и задачи Главгосэкспертизы России:

Цель работы экспертов Главгосэкспертизы России — обеспечение безопасности граждан и гарантия того, что все здания и сооружения будут возводиться качественно, с соблюдением всех требований законодательства и технических регламентов. Эффективность, безопасность, надежность и целесообразность — вот те качества, которым должен отвечать любой проект, получивший одобрение Главгосэкспертизы России.

## ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ РЕШАЕТ СЛЕДУЮЩИЕ ЗАДАЧИ:

- Оценивает соответствие проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим и предъявляемым к обеспечению пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности и государственной охраны объектов культурного наследия;
- проектной документации результатам инженерных изысканий;
- результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов;
- расчетов, содержащихся в сметной документации, нормативам, включенным в Федеральный реестр сметных нормативов, а также физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией;
- расчетов, содержащихся в сметной документации, иным сметным нормативам (в том числе элементным сметным нормам), включенным в Федеральный реестр сметных нормативов — до включения норматива цены конструктивного решения в реестр.
- проводит государственную экспертизу проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, указанных в пункте 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и/или результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации;
- проводит экспертизу проектной документации на строительство реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, не указанных в пункте 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и/или результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации;
- проводит проверку достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства;
- оказывает экспертные услуги по поручению Правительства Российской Федерации или Учредителя;
- проводит экспертизу материалов обоснования инвестиций, представляемых физическими и юридическими лицами независимо от источников финансирования объектов капитального строительства;
- проводит публичный технологический и ценовой аудит;
- готовит информационные материалы по вопросам проведения государственной экспертизы проверки достоверности сметной стоимости и оценки соответствия различных видов и разделов проектной документации, результатов инженерных изысканий.

## ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ В РЕГИОНАХ

В регионах Главгосэкспертиза России представлена 12 филиалами, которые рассматривают проектную документацию по объектам капитального строительства, реконструкции или технического перевооружения (если такое перевооружение связано со строительством или реконструкцией объекта капитального строительства), расположенным на всей территории Российской Федерации — от Санкт-Петербурга и Ростова-на-Дону до Екатеринбурга, Хабаровска и Севастополя.

До 2014 года в регионах действовали 9 филиалов, однако в 2014 году в соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации были созданы еще два: по Северо-Кавказскому федеральному округу (в г. Ставрополе) и по Крымскому федеральному округу (в г. Севастополе).

В марте 2016 года начнет работу Самарский филиал Главгосэкспертизы России.

- Екатеринбургский филиал**, Хохлов Вадим Юрьевич
- Казанский филиал**, Мочалов Алексей Юрьевич
- Красноярский филиал**, Копейкина Анна Владимировна
- Омский филиал**, Семкова Людмила Евгеньевна
- Ростовский филиал**, Степанов Андрей Валерьевич
- Санкт-Петербургский филиал**, Бурыгина Ирина Владимировна
- Самарский филиал**, Вилков Александр Павлович
- Саратовский филиал**, Коровин Илья Александрович
- Севастопольский филиал**, Белов Виктор Николаевич
- Ставропольский филиал**, Макиев Гайоз Константинович
- Хабаровский филиал**, Фомберг Борис Анатольевич
- Ханты-Мансийский филиал**, Пышной Алексей Николаевич

## УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР

**Учебный центр Главгосэкспертизы России образован в июле 2015 года.**

Его главная задача — распространение знаний, ознакомление экспертов и профильных работников строительной отрасли с теоретическими исследованиями в сфере строительства и правовыми новеллами, новейшими достижениями в науке и технике, лучшими производственными практиками в строительных комплексах страны и мира, развитие интеллектуального капитала Главгосэкспертизы России. Также Учебный центр решает задачи по качественной подготовке, повышению квалификации и профессиональной переподготовке экспертов.

Учебный центр Главгосэкспертизы России стремится к развитию и поддержанию самых высоких образовательных стандартов в своей деятельности. Качество

и глубина преподавания научных знаний, внимательный подход к отбору практических вопросов, мониторинг правоприменительной практики — соблюдая все эти требования, мы стремимся внести свой научный, образовательный и практический вклад в строительство — во всех смыслах этого слова — новой России.

Для решения всех этих задач центр организует учебный процесс на основе самых современных образовательных технологий, в том числе с использованием дистанционных форм обучения. Только в 2015 году в Учебном центре прошли обучение по разным направлениям и учебным дисциплинам 504 работника Главгосэкспертизы России, в том числе 298 экспертов.

С 1 сентября 2016 года проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий представляются в Главгосэкспертизу России в форме электронных документов, за исключением случаев, когда проектная документация содержит сведения, доступ к которым ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации. В связи с этим в 2016 году Учебный центр проводит серию обучающих семинаров по теме: «Представление заявителями проектной документа-

ции и (или) результатов инженерных изысканий для проведения государственной экспертизы в Главгосэкспертизу России в электронной форме». Слушатели семинаров получают представление о нормативных правовых актах, регулирующих процедуру проведения государственной экспертизы в электронном виде, ознакомятся с требованиями к подготовке и подаче документов в электронном виде и техническими требованиями к организации рабочего места заявителя, получат практические навыки подачи документации в электронном виде.

Семинары пройдут:  
**11 марта, 15 апреля, 13 мая, 10 июня, 8 июля и 12 августа 2016 года.**

Участие в семинарах возможно по предварительной регистрации.

Заявки на участие просим направлять на электронную почту: [d.kovrizhkin@msk.gge.ru](mailto:d.kovrizhkin@msk.gge.ru).

### Контактные данные Главгосэкспертизы России

Адрес:  
**101000, Москва, Фуркасовский пер., д. 6.**

Единый справочный телефон:  
**+7 (499) 652-90-09**

Официальный адрес в Интернете:  
**www.gge.ru**



## Внедрение электронных услуг в Главгосэкспертизе России

Игорь Соловьев,  
заместитель начальника Управления  
организационного развития и информационных технологий

В рамках перевода государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронный вид завершены технические и организационные мероприятия по выводу услуги в эксплуатацию.

В период с января по апрель 2015 года создана рабочая группа по внедрению электронных услуг с включением в состав всех представителей подразделений аппарата Главгосэкспертизы России и его филиалов.

Проведено тестирование интерактивных форм и подключение услуги «Заключение государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» в тестовой среде «Единого портала государственных и муниципальных услуг». Согласован локальный акт, регламентирующий порядок организации работы с электронными документами в Учреждении с целью реализации пилотного проекта для отработки (апробирования) механизма оказания услуги по государственной экспертизе в электронном виде, а также по формированию предложений для представления в Минстрой России по внесению дополнительных изменений в нормативные правовые акты.

Проведено обучение экспертов и сотрудников Главгосэкспертизы России и его филиалов по работе в системе интерактивного взаимодействия с заявителем при переходе на оказание в электронном виде государственных услуг по государственной экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Система интерактивного взаимодействия с заявителем для предоставления электронных услуг включена в регистр информационных систем «Единой системы идентификации и аутентификации». Электронная услуга Учреждения зарегистрирована и подключена в продуктивной среде «Единого портала государственных услуг», выведена интерактивная форма с наполнением необходимой информацией.

Произведена выдача Усиленных квалифицированных электронных подписей сотрудникам Учреждения с настройкой рабочих мест пользователей для работы в системе интерактивного взаимодействия с заявителем.

С июля по сентябрь 2015 года в Главгосэкспертизе России были приняты на проведение экспертизы в электронном виде «пилотные» проекты. При проведении государственной экспертизы в электронном виде по



«пилотным» проектам успешно пройдены этапы: проверка комплектности документации и регистрации направления на государственную экспертизу; подготовка и размещение договора на проведение экспертизы в системе интерактивного взаимодействия с заявителем; подписание электронной подписью договора; размещение сводных замечаний, размещение исправленной документации и заключения государственной экспертизы с одновременным подписанием в личном кабинете экспертной группой и руководством.

Таким образом, к 1 сентября 2015 года в рамках прохождения этапа «пилотных» проектов были завершены все мероприятия по внедрению системы электронных услуг при проведении государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Результаты «пилотных» проектов продемонстрировали повышенную заинтересованность заявителей в использовании электронного механизма взаимодействия с ФАУ «Главгосэкспертиза России».

В настоящее время завершены технические мероприятия по внедрению системы электронных услуг при проведении государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в полноценном режиме.

В системе интерактивного взаимодействия с заявителем Главгосэкспертизы России постоянно регистрируются новые проекты, поступающие в электронном виде, выдаются заключения государственной экспертизы.

## Организационно-технические требования для проведения государственной экспертизы проектной документации в электронном виде:

- Усиленная квалифицированная электронная подпись для подписания договорных и иных документов, связанных с проведением государственной экспертизы

Усиленная квалифицированная электронная подпись подтверждается сертификатом от аккредитованного удостоверяющего центра. Список аккредитованных удостоверяющих центров опубликован на сайте Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (<http://minsvyaz.ru/ru/activity/govservices/2>) и на сайте «Единого портала государственных услуг» (<http://e-trust.gosuslugi.ru/CA>).

- Подтвержденная учетная запись на «Едином портале государственных услуг» [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru).

Подтвержденная учетная запись – учетная запись, прошедшая подтверждение в офисах Ростелекома, Почты России при личном обращении гражданина, или при вводе кода активации, полученного по почте, а также с помощью универсальной электронной карты и квалифицированной электронной подписи.

- Документация по структуре, составу и содержанию отвечающая требованиям Постановлению Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» и по формату Приказу Минстроя России от 21 ноября 2014 г. № 728/пр «Об утверждении требований к формату электронных документов, представляемых для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий»

- Высокоскоростной интернет и современный браузер для корректной работы в Личном кабинете.



## Основные пути минимизации экологических и связанных с ними финансовых рисков на стадии разработки проектной документации. Опыт Управления экологической экспертизы Главгосэкспертизы России

Светлана Балашова,  
начальник Управления экологической экспертизы

### О работе Учреждения

Основной задачей Главгосэкспертизы России в рамках возложенных на Учреждение полномочий является оценка соответствия проектной документации и результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, в том числе — экологическим, санитарно-гигиеническим требованиям и требованиям государственной охраны культурного наследия. Основной особенностью государственной экспертизы в отличие, скажем, от государственной экологической и историко-культурной, является осуществление экспертизы в режиме одного окна, при котором все разделы проектной документации рассматриваются в комплексе, а внесенные в процессе проведения экспертизы изменения оцениваются также на совместимость с другими частями проекта. При этом проектная документация и заложенные в ней технические решения проверяются также на соответствие результатам инженерных изысканий, которые, в свою очередь, должны быть выполнены согласно

утвержденным нормам и правилам, и быть достаточными для разработки этих решений. Такой комплексный подход и строгое соблюдение требований технического регламента «О безопасности зданий и сооружений» позволяет свести к минимуму риски реализации проекта.

В то же время, очевидно, что большие финансовые и временные риски появляются у заказчика в случае получения отрицательного заключения государственной экспертизы. При этом, в отличие от государственной экологической экспертизы, процедура которой позволяет приводить в заключении рекомендации экспертов, носящие характер обременений, и выполнение которых является условием согласования проектной документации, в рамках государственной экспертиза такая процедура не предусмотрена. Это означает, что, если хотя бы один из рассмотренных разделов проектной документации не доработан, заключение госэкспертизы будет отрицательным. В полной мере такой подход распространяется также и на разделы экологического блока.

### О работе Управления экологической экспертизы

Основной предмет деятельности Управления определяется требованиями, заложенными в ст. 49 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) и Постановлении Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 г. № 145, в соответствии с которыми на Главгосэкспертизу России и на Управление экологической экспертизы возложены обязанности по оценке соответствия проектной документации экологическим, санитарно-гигиеническим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия. Кроме того, процедура государственной экспертизы — в отличие от государственной экологической экспертизы — включает еще один аспект рассмотрения — соответствие решений, заложенных в профильных разделах проектной документации результатам инженерно-экологических изысканий, а также соответствие результатов инженерно-экологических изысканий (далее — ИЭИ) требованиям

технических регламентов. С выходом Постановления Правительства РФ от 18.05.2009 N 427, на Управление также возложена обязанность проведения оценки достоверности сметной стоимости проектируемых объемов работ по указанным направлениям.

В настоящий момент в состав Управления входит 3 отдела, каждый из которых осуществляет экспертизу по самостоятельному направлению, а именно: отдел охраны окружающей среды — экспертиза раздела проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» (ПМООС), отдел санитарно-эпидемиологической экспертизы (разделы ПЗ, ПЗУ, архитектурные решения, ВК, технологические решения, ПОС, ООС и др.), отдел инженерно-экологических изысканий (результаты инженерно-экологических изысканий). Одновременно отделами охраны окружающей среды и инженерно-экологических изысканий проводится оценка соответствия проектных решений требованиям государственной охраны культурного наследия, а всеми отделами — проверка достоверности сметной стоимости проектных решений и результатов инженерно-экологических изысканий.

В своей деятельности Управление руководствуется Градостроительным Кодексом Российской Федерации, действующими законодательными и нормативными актами, санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами, строительными правилами и другими документами, регламентирующими процессы проектирования и строительства в области природопользования и охраны жизни и здоровья населения и работающих, государственной охраны объектов культурного наследия, а также получения результатов инженерно-экологических изысканий как основополагающих данных для разработки профильных разделов проектной документации.

Работа Управления строится на принципах неукоснительного соблюдения требований законодательства, комплексного подхода, доброжелательности и открытости.

В среднем, в год Управление рассматривает около тысячи комплектов проектной и сметной документации и выдает около четырех тысяч заключений по профильным направлениям экспертизы. В Управлении работают эксперты, аттестованные по нескольким профильным направлениям деятельности, что позволяет использовать при рассмотрении объектов принцип взаимозаменяемости.

## Отрицательные заключения — основные причины

Как показывает опыт работы нашего Управления, количество отрицательных заключений по итогам рассмотрения профильных разделов проектной документации и результатов инженерно-экологических изысканий, в среднем, может колебаться от 15 до 25%. К сожалению, для сметной документации этот показатель составляет 25% и более.

Такой процент отрицательных заключений Управления связан с качеством проектной документации и результатов инженерных изысканий, которое, к сожалению, оставляет желать лучшего.

Анализ причин отрицательных заключений показал, что разработка разделов экологического блока проектной документации нередко осуществляется не в полном объеме и зачастую уже на начальной стадии несет в себе опасность экологических и финансовых рисков для инвестора.



Основные ошибки при проектировании и получении результатов инженерно-экологических изысканий, которые могут привести к отрицательным заключениям по направлениям работы Управления:

1. Большая часть недостатков проектной документации связана с недостаточной изученностью земельного участка, на котором предполагается реализация проекта. Нередки случаи, когда заявитель, не обладая исчерпывающими знаниями об ограничениях по использованию предназначенного для строительства участка, узнает об этих обременениях только в процессе проведения государственной экспертизы. К таким ограничениям может относиться наличие на участке зон ограниченного пользования, в том числе зон санитарной охраны, санитарно-защитных зон, водоохранных зон, наличие объектов культурного наследия, участков загрязненных земель, требующих рекультивации и многое другое: все это — факторы, не позволяющие в полной мере реализовать технические решения. Эти данные

в полном объеме должны быть получены на стадии проведения инженерно-экологических изысканий. Однако существующая практика показывает, что зачастую Заявитель не в полной мере представляет роль и значение результатов этих изысканий для обоснования технических решений в области охраны окружающей среды, в результате чего Заказчик несет существенные финансовые и временные риски (более подробно ошибки при проведении инженерно-экологических изысканий изложены в статье начальника отдела Дмитрия Папунова).

2. Отсутствие или неполнота исходно-разрешительной документации (отсутствие заключения государственной экологической экспертизы (для объектов ГЭЭ), отсутствие согласования Федерального агентства по рыболовству (в случае, если проект оказывает влияние на биологические ресурсы и среду их обитания), отсутствие обоснования и согласования с органами Роспотребнадзора расчетных размеров санитарно-защитных зон строящихся и реконструируемых объектов и др.

3. Недостаточная проработка или даже отсутствие ключевых технических решений, их несоответствие требованиям законодательства (недостаточно обоснованы или отсутствуют мероприятия по очистке сточных вод, не учтены все виды отходов или не предусмотрены мероприятия по их удалению и пр.)

4. Несоответствие проектных решений результатам инженерно-экологических изысканий, а в некоторых случаях — явное противоречие. Так, в проектных материалах (и сметной документации) в качестве решения может быть заложен вывоз на полигон загрязненного грунта, категория загрязнения которого по результатам инженерно-экологических изысканий не подтверждена, или, более того, оценивается как допустимая, что предполагает возможность использования такого грунта при строительстве. Другим распространенным примером является отсутствие технических решений по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, выявленных при проведении инженерно-экологических изысканий и др.

5. Несоответствие проектных решений и объемов работ заявленной сметной стоимости, несоответствие физически выполненных объемов проведенных работ в составе инженерно-экологических изысканий и сметной документации (в том числе выделение средств на не обоснованные в проектной документации работы и, наоборот, отсутствие в сметной документации объемов финансирования технических решений, заложенных в проектной документации, удвоение финансирования на одни и те же виды работ и т. п.)

## Возможности снижения рисков в рамках действующего законодательства

На основании опыта Управления, кратко изложенного в предыдущем разделе, в качестве основных мер по снижению экологических и финансовых рисков Заказчика при проектировании объекта капитального строительства и реконструкции можно обозначить следующие.

1. Учитывая, что положения Градостроительного кодекса Российской Федерации не предполагают рассмотрение альтернативных участков строительства при проектировании и принятое Заказчиком решение по размещению объекта не подлежит пересмотру при проведении государственной экспертизы, особую значимость, как уже указывалось выше, приобретает доскональное знание об экологических условиях и возможных ограничениях использования территории, предназначенной для строительства или реконструкции. Обязательным условием при этом является получение качественных, с соблюдением требований Градостроительного кодекса Российской Федерации и соответствующих строительных норм, результатов инженерно-экологических изысканий на стадии, предусмотренной законодательством, а не одновременно с разработкой проектной документации, тем более — не в процессе проведения государственной экспертизы (как показывает практика, такие случаи нередки). Полученные таким образом результаты позволят заранее выявить все возможные обременения на данном участке.

2. Разработка обоснованных мероприятий по охране окружающей среды, соответствующих этапу строительства и выполненным согласно требованиям законодательства, а также с учетом полученных заранее результатов инженерно-экологических изысканий, позволит избежать переработки проекта и незапланированных затрат на его реализацию.

3. Игнорирование социальных факторов в процессе проектирования также существенно повышает риски Заказчика при проектировании объекта строительства и реконструкции. Хотя требование обязательного предоставления результатов общественных обсуждений или иных документов, указывающих на отношение общественности к реализуемому проекту, в градостроительном законодательстве отсутствует, в практике государственной экспертизы достаточно случаев, когда негативное общественное мнение существенно меняло или останавливало реализацию проекта.

## Совершенствование законодательства и возможности снижения рисков

На наш взгляд, существует также возможность совершенствования требований законодательства, которые будут способ-

ствовать уменьшению экологических и финансовых рисков, возникающих при реализации проектов строительства и реконструкции особо опасных и технически сложных объектов. Представляется, что совершенствования и конкретизации требуют следующие аспекты:

1. Несмотря на закрепленные положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации процедуру одного окна, действующее законодательство по-прежнему содержит требования согласования различных аспектов намечаемой деятельности с некоторыми федеральными органами власти — Федеральным агентством по рыболовству, Роспотребнадзором, Министерством культуры и другими. В настоящий момент отсутствие сведений о позиции уполномоченных органов по законодательно закрепленным за ними сферам деятельности многократно увеличивает риски инвестора и одновременно создает трудности при проведении экспертизы в режиме одного окна. Представляется, что было бы полезным внести ясность в этот вопрос: либо разработать и законодательно закрепить порядок и статус согласований ФОИВ, либо законодательно исключить их из процесса разработки и согласования проектной документации.

2. Оптимизация требований к проектной документации и результатам инженерно-экологических изысканий. Действующие требования к разработке проектной документации и результатам инженерных изысканий отнесены к объектам производственного назначения, непроизводственного назначения и линейным объектам без учета их специфики, площади землеотвода и масштабов воздействия на окружающую среду. Представляется, что было бы крайне полезно разработать дифференцированные методики проектирования и проведения инженерно-экологических изысканий для этих видов объектов строительства и реконструкции. То же касается и требований к результатам инженерно-экологических изысканий на уже освоенном участке в случае реконструкции — ограничение круга необходимых и достаточных сведений, получаемых на стадии инженерно-экологических изысканий, в ряде случаев позволило бы оптимизировать процесс их проведения без увеличения экологических рисков для инвестора.

3. Совершенствование системы «одного окна». Следует отметить, что все эти аспекты могут быть разработаны в рамках системы «одного окна» и конкретизации уже имеющихся нормативных актов — в первую очередь Постановление Правительства Российской Федерации 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Введение дополнительных административных процедур, таких, как институт обязательной государственной экологической экспертизы материалов ОВОС для объектов 1 категории на стадии выбора участка, как показывает опыт Учреждения, приведет скорее к распылению средств инвестора, чем к снижению экологических рисков, при этом существенно увеличив срок прохождения согласования проектной документации. Финансовые риски инвестора в этом случае также увеличиваются, так как в этом случае отрицательный результат государственной экологической экспертизы означает невозможность реализации данного объекта на выбранном участке, что, в свою очередь, потребует вложения дополнительных средств для изучения другой территории и т. д.

4. Разработка и утверждение в законодательном порядке правил учета общественного мнения при разработке проектной документации. Как показывает опыт Учреждения, общественное мнение далеко не всегда носит объективный характер и продиктовано заботой о родном крае и условиях проживания. Однако существуют случаи, когда учет общественного мнения совершенно необходим. Существующий механизм участия общественности в принятии экологически обоснованных решений носит избирательный характер и не уберет инвестора от шумной информационной компании против реализуемого проекта и дополнительных расходов даже в случае точного соблюдения всех процедур. То же касается и общественности — даже обоснованное и при этом резко отрицательное общественное мнение в большинстве случаев не является основанием для отказа от реализации проекта.

## Совершенствование работы Управления

Минимизация финансовых, экологических и временных рисков инвесторов является одной из главных целей совершенствования экологических аспектов процедуры государственной экспертизы. Управление экологической экспертизы считает своим долгом постоянное совершенствование работы с целью создания максимально благоприятных условий для заявителей — в настоящий момент формируется система взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, что позволит в возможно короткие сроки получать информацию от участников процесса, внедряется электронный документооборот, организуются специальные семинары по профильным тематикам для заявителей с участием представителей ФОИВ, эксперты Управления выступают на совещаниях и семинарах с лекциями, разъясняющими требования и подходы государственной экспертизы в части охраны окружающей среды и смежных вопросов.



## Типичные недостатки, выявляемые при экспертизе инженерно-экологических изысканий

Дмитрий Папунов,  
начальник отдела  
инженерно-экологических изысканий

**Важнейший этап, на котором закладываются все будущие аспекты воздействия на окружающую среду, — это проектирование, а защита проекта в органах государственной экспертизы подчас становится серьёзным экзаменом. Выдержать его поможет предлагаемая «работа над ошибками».**

Как известно, инженерно-экологические изыскания (далее — ИЭИ) выполняются в целях сбора информации о состоянии окружающей среды, достаточной для разработки раздела проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды». С учётом того, что инженерно-экологические изыскания как отдельный вид изысканий появились в 1990-х гг., по уровню развития нормативно-правовой базы, совокупного накопленного опыта и даже количеству и уровню подготовки специалистов они уступают инженерно-геологическим и инженерно-геодезическим изысканиям, история которых насчитывает более ста лет.

Несмотря на это за двадцать лет инженерно-экологические изыскания сделали значительный шаг в развитии и на сегодняшний день являются полноправным и самостоятельным видом изысканий со своей нормативной базой, методами, традициями и даже своего рода «научной школой». Хотя, безусловно, нормативная база, их регулирующая, несовершенна и требует доработки.

К сожалению, несмотря на это, на сегодняшний день отчеты по ИЭИ не лишены недостатков, большинство из которых имеют системный характер. Доля отрицательных заключений по результатам ИЭИ в рамках проведения государственной экспертизы в нашей организации составляет 20-25% от общего числа. Причем, как показывает практика, вина изыскателей здесь тоже не всегда однозначна. Можно с уверенностью сказать, что при должном финансировании со стороны заказчика и более четкой и своевременной постановкой задач проектировщиками доля отрицательных заключений по ИЭИ была бы гораздо ниже.

**Анализ причин отрицательных заключений показал, что основные недостатки, выявленные при проведении экспертизы результатов ИЭИ, можно условно разделить на три блока: по формальному признаку, по составу и методике и по ИРД:**

**1.** Формальные замечания в тех или иных вариациях говорят о таких недостатках, как: неполный состав разделов отчетной документации, отсутствие или неполнота картографического материала, отсутствие технического задания или программы работ. Такими замечаниями могут «похвастаться» примерно 70% отчетов по изысканиям.

**2.** К замечаниям по «составу и методике» необходимо отнести отсутствие результатов инженерно-экологических изысканий как таковых, отсутствие или недостаточные сведения о состоянии отдельных компонентов окружающей среды или же нарушение методик исследования.

Так, частым замечанием к отчетной документации являются недостаточные сведения о животном-растительном мире. Как правило, оно относится к тем отчетам, где исследования животного-растительного мира выполнены по фоновым данным, обобщенно на территорию субъекта и без полевого этапа. В основном, это объясняется ограниченным бюджетом изысканий, низкой подготовкой или отсутствием профильных специалистов, то есть опять же ограниченным бюджетом. Казалось бы, с точки зрения заказчика, эта информация не является настолько необходимой для разработки проектной документации и ею можно пренебречь. Однако, известно, что, к примеру, сведения о животных, в частности, о миграциях животных, играют важную роль при проектировании линейных сооружений — для организаций скотопрогонов при пересечении с дорогами, специальных сооружений на трубопроводах. Кроме того, наличие краснокнижных растений и животных, как известно, требует проведения спасательных мероприятий до начала строительных работ. Стоит отметить, что наличие качественного описания растительного покрова и животного мира в техническом отчете — явный признак того, что специалисты «в поле»



были и сам отчет — это результат анализа полевых дневников, а не данных интернет-портала «Википедия».

Важным вопросом, который не всегда отражается в полном объеме, являются результаты исследований поверхностных или подземных вод по нормируемым показателям, а также донных отложений. Необходимо отметить, что наличие и достоверность этих данных регламентирует решения по очистке стока и водоотведению и закладываются в основу экологического мониторинга при строительстве и эксплуатации объекта и впоследствии оказывает влияние на размер экологических платежей.

**Отдельного внимания заслуживают замечания, касающиеся достаточности и достоверности исследований загрязнения почвенного покрова, а также оценки мощности плодородного слоя почвы.** Здесь необходимо отметить, что достоверное определение степени и объемов загрязнения грунта напрямую отражается на принятии проектных решений в части охраны земельных ресурсов, проекта организации строительства, решений по рекультивации и сметной стоимости строительства. Известен пример, когда при строительстве автомобильной дороги в результате ошибочного или сознательного искажения результатов лабораторных исследований качества грунта последний был определен как отход 4 класса опасности, при котором грунт необходимо вывозить на специализированный полигон. При этом общая сумма компенсационных платежей по размещению и перемещению грунта достигла без малого одного миллиарда рублей. В результате повторных инженерно-экологических изысканий и анализа качества грунта, инициированного нашими экспертами, сумма компенсационных платежей снизилась более чем в 3000 раз и составила чуть более трехсот тысяч рублей.

**Распространенной ошибкой среди изыскателей также является отсутствие сведений или некорректное определение мощности плодородного и потенциально плодородного слоев почвы, сведения о которых требуются для разработки раздела по рекультивации территории.** Часто получение этой информации выполняется в рамках инженерно-геологических изысканий, что в корне неверно.

**3.** Отдельным блоком стоят «замечания к исходно-разрешительной документации». Здесь, прежде всего, речь идет об отсутствии сведений, полученных от уполномоченных органов, о территориях с особым режимом использования. Известно, что при наличии ООПТ на участке строительства проектная документация подлежит экологической экспертизе, а застройка участка месторождения полезных ископаемых допускается только на основании разрешения федерального органа управления государственным фондом недр или его территориального органа. Наличие скотомогильников или зон санитарной охраны источников водоснабжения на проектируемой территории требует разработки специальных мероприятий для обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности. Таким образом, наличие этих и других сведений от уполномоченных органов совершенно необходимо уже на стадии инженерных изысканий и в значительной степени облегчает жизнь проектировщикам.

**Одним из важных вопросов в инженерно-экологических изысканиях является вопрос об историко-культурном наследии.** С 2012 года, с момента вступления в силу актуализированного свода правил по инженерным изысканиям, в состав работ по инженерно-экологическим изысканиям вошли археологические исследования территории. Качество и обязательность их исполнения часто становятся камнем преткновения при проведении экспертизы результатов инженерных изысканий. В 2015 году, с вступлением в силу изменений к Федеральному закону от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», ужесточились требования к наличию сведений об объектах культурного наследия на участке реализации проектных решений. Так, если до января 2015 года уполномоченный орган мог давать размытые и не вполне конкретные сведения типа «объекты культурного наследия в районе строительства отсутствуют», то сейчас уполномоченный орган обязан четко указывать наличие или отсутствие в границах участка работ объектов, включенных в единый государственный реестр выявленных объектов и объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия. Учитывая, что в большинстве случаев уполномоченный орган не обладает такой расширенной информацией, по закону, заказчик обязан обеспечить проведение археологических исследований и историко-культурной экспертизы.

Очень неприятный «сюрприз» отчетной документации по инженерно-экологическим изысканиям, направляемой на экспертизу, наличие подложных документов — подделок. В частности, это относится к протоколам лабораторных исследований и справкам уполномоченных органов. К сожалению, в последнее время такие случаи не редки. Как правило, в одном из 10-12 проектов есть такие «находки». В нашей практике бывали случаи подделок всех результатов лабораторных исследований целиком, а также ряда согласований уполномоченных органов, в частности заключений Министерства природных ресурсов, Росрыболовства и Минкультуры России. В нашей организации выработалась определенная процедура выявления подделок и, в дальнейшем, хотелось бы предостеречь изыскателей и их заказчиков от подобных необдуманных шагов.

**В заключение — несколько слов об экспертизе сметной документации.** С уверенностью можно сказать, что процент отрицательных заключений здесь выше, чем по техническим отчетам. Основные замечания по сметам связаны как с неправильным применением расценок справочника базовых цен (в том числе с некорректным применением повышающих коэффициентов и дублированием затрат), так и с сознательным завышением объемов выполненных работ, то есть с выполнением лишних или необоснованных объемов работ. При приведении всех расчетов в порядок сметная стоимость работ, выполненных в рамках инженерно-экологических изысканий, может снизиться в ходе экспертизы от 30 до 1000%.



## Необходимость соблюдения требований санитарного законодательства при экспертизе проектной документации

Анна Прядко, к. м. н.,  
главный специалист Управления  
экологической экспертизы



На основе анализа отрицательных заключений на проект, выданных в Главгосэкспертизе России, можно сформулировать типичные недостатки, выявляемые при экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий по подразделу «Мероприятия по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения и работающих».

**Важнейший принцип проведения экспертизы проектной документации — это принцип комплексности. Именно вопросы санитарно-эпидемиологического благополучия отражены в той или иной форме в каждом разделе проектной документации, и все они являются предметом анализа со стороны экспертов.**

Градостроительным кодексом РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ и Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ст. 12 п. 2) подчеркивается необходимость оценки соответствия принятых проектных решений при проектировании, строительстве, реконструкции, техническом перевооружении объектов различного функционального назначения требованиям санитарно-эпидемиологического законодательства.

В настоящее время по различным направлениям деятельности Роспотребнадзора действуют нормативные документы, на предмет соответствия которым в ходе экспертизы проектной документации проводится оценка принятых проектных решений и мероприятий по обеспечению безопасности среды обитания для здоровья человека. Это санитарно-эпидемиологические правила и нормативы по эпидемиологии, по гигиене труда, по коммунальной гигиене (в том числе по хозяйственно-питьевому водоснабжению, по очистке сточных вод и охране водоёмов, по охране атмосферного воздуха, по охране почв и обращению с отходами производства и потребления), по физическим факторам производственной и окружающей среды, по гигиене питания, по радиационной гигиене, по коммунальным и производственным объектам различного функционального назначения и т. д.

Требования санитарного законодательства должны быть учтены при разработке проектной документации, в том числе при разработке таких её разделов, установленных постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 (далее — Постановление № 87), как «Схема планировочной организации земельного участка», «Архитектурные решения», «Технологические решения», «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Проект организации строительства».

**Остановимся на некоторых наиболее типичных недостатках, которые выявляются в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации.**

Зачастую проблемы возникают в отношении зон с особыми условиями использования территории, к которым в соответствии со ст. 1 (п. 4) Градостроительного кодекса РФ относятся в числе прочего зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения (ЗСО), санитарно-защитные зоны (СЗЗ).

В соответствии с требованиями ст. 18 (п. 3) Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и пп. 1.11, 1.13 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения» на проект ЗСО органами Роспотребнадзора выдаётся санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии требованиям санитарных норм.

Органами Роспотребнадзора осуществляется государственный санитарно-эпидемиологический надзор на территории ЗСО путём контроля выполнения программы гигиенических и противозидемических мероприятий, а также путём согласования водоохранных мероприятий и контроля качества воды источника.

В связи с этим при проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий возникает необходимость представления сведений о размерах ЗСО, о разработанных водоохранных мероприятиях, а также представления санитарно-эпидемиологического заключения на проект ЗСО проектируемых источников водоснабжения, выданного уполномоченным органом в установленном порядке.

**Часто в проектной документации отсутствуют указанные сведения; в случае наличия на проектируемой территории ЗСО выясняется, что не разработаны водоохранные мероприятия.**

Обязательным является и представление сведений о санитарно-защитных зонах предприятий, сооружений и иных объектов.

Размеры и границы расчётных СЗЗ определяются в проекте СЗЗ. В соответствии со ст. 42 (ч. 2, 3) Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы материалов проекта обоснования размера расчётной СЗЗ органами Роспотребнадзора выдаётся санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии требованиям санитарных правил и нормативов.

Однако зачастую в составе представленной проектной документации отсутствует санитарно-эпидемиологическое заключение уполномоченного органа Роспотребнадзора о соответствии проекта расчётной (или) установленной СЗЗ промышленного объекта или производства санитарным правилам.

**Необходимо отметить, что наряду с санитарно-эпидемиологическим заключением необходимо представлять и результаты экспертизы проекта СЗЗ с расчётами рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физических воздействий на атмосферный воздух (шума, вибрации, электромагнитных полей), выполненные аккредитованными организациями (экспертные заключения).**

Требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» установлено, что проектирование СЗЗ осуществляется на всех этапах разработки градостроительной документации, проектов строительства, реконструкции и эксплуатации отдельного промышленного объекта и производства (или) группы промышленных объектов и производств.

Реконструкция, техническое перевооружение промышленных объектов и производств проводится при наличии проекта с расчётами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха, физического воздействия на атмосферный воздух, выполненными в составе проекта СЗЗ с расчётными границами.

Однако очень часто в составе проектной документации представляются санитарно-эпидемиологические заключения на проект СЗЗ предприятия без учёта его реконструкции, технического перевооружения, изменения технологии. Это недопустимо, поскольку не отражает ситуацию на перспективу, в проекте присутствуют разночтения в качественных и количественных характеристиках выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, принятых к расчёту при оценке химического воздействия на атмосферный воздух в период эксплуатации объекта, не учтены все проектируемые источники шума и т. д.

Отдельно следует сказать о проектной документации, связанной с размещением передающих радиотехнических объектов (ПРТО). Установление размера СЗЗ

в местах размещения ПРТО проводится в соответствии с действующими санитарными правилами и нормами по электромагнитным излучениям радиочастотного диапазона и в соответствии с методиками расчёта интенсивности электромагнитного излучения радиочастот. Нередко в проектной документации имеются несоответствия по устанавливаемому оборудованию, предусмотренному проектными решениями, и тому оборудованию, которое было указано при обосновании границ СЗЗ и зон ограничения застройки для проектируемых ПРТО, согласованном Управлением Роспотребнадзора по субъекту Российской Федерации в установленном порядке. Это противоречит требованиям санитарных правил. Зачастую не представляются санитарно-эпидемиологические заключения на размещение проектируемых ПРТО, а также экспертные заключения, на основании которых они выданы.

**Кроме того, к недостаткам, которые выявляются в процессе государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и становятся основными причинами подготовки отрицательных заключений, относятся следующие:**

- отсутствие ситуационного плана, выполненного в соответствии с требованиями п. 12 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утверждённого Постановлением № 87;

- отсутствие результатов оценки физического воздействия на атмосферный воздух в период эксплуатации, строительства, реконструкции (п. 25 «а» того же Положения);

- отсутствие обоснования санитарных разрывов для автомагистралей, линий железнодорожного транспорта, метрополитена, гаражей и автостоянок, а также расчётов, определяющих величину устанавливаемого санитарного разрыва в соответствии с требованиями п. 2.6 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»;

- отсутствие обоснования и документального подтверждения эффективности снижения звука при установке шумозащитных экранов и оконных блоков (сертификаты соответствия, технические условия); установка шумозащитных экранов часто не учтена в сметных расчётах, между тем это важная позиция в силу своей высокой стоимости;

- отсутствие сведений о дератизационных мероприятиях — защите от проникновения грызунов — по объектам жилого и общественного назначения;

- отсутствие документального подтверждения качества питьевой воды после очистки и водоподготовки (протоколы исследований) в соответствии с требованиями СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества»;

- по радиационным объектам — отсутствие или некорректное обоснование зонирования помещений проектируемых зданий в соответствии с классом работ с открытыми источниками ионизирующего излучения, которые должны быть отражены в технологических решениях проектной документации;

- отсутствие расчётов, определяющих соответствие санитарно-бытовых помещений для персонала (с учётом общей численности работающих и группы производственных процессов) нормативным требованиям;

- отсутствие проектных решений по обеспечению в помещениях с постоянным присутствием людей оптимальных условий труда в связи с отсутствием естественного освещения; отсутствие материалов по гигиенической оценке условий инсоляции жилых помещений и придомовой территории.

**Все эти упущения далеко не всегда могут быть устранены в режиме «снятия замечаний», и в результате экспертизы вынуждены выдавать отрицательное заключение на проект.**



## Как Главгосэкспертиза России проводит проверку достоверности определения сметной стоимости

Татьяна Ржевская,  
начальник Управления проверки сметной документации  
и экспертизы проектов организации строительства

В отношении объектов, строительство или реконструкция которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, Главгосэкспертиза России одновременно с государственной экспертизой проектной документации также проводит проверку достоверности определения сметной стоимости объектов, строительство или реконструкция которых предусмотрена данной проектной документацией. Проверка проводится в порядке, установленном Положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (далее — Положение).

На основании части 3 статьи 13 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» и в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 проверка достоверности определения сметной стоимости проводится Учреждением только в отношении объектов капитального строительства, строящихся либо реконструируемых за счет (полностью или частично) средств федерального бюджета. Проведение такой проверки в отношении сметной стоимости капитального ремонта и иных видов работ, финансируемых за счет средств федерального бюджета (техническое перевооружение объекта капитального строительства, не связанного со строительством или реконструкцией), действующим законодательством не предусмотрено.

Например, для автомобильных дорог общего пользования федерального значения как объектов капитального строительства государственная экспертиза проводится как при строительстве, так и при реконструкции или капитальном ремонте дорог, однако проверка достоверности сметной стоимости будет проведена только в случае подготовки проектной документации для строительства или реконструкции автомобильной дороги (участка автомобильной дороги).

Что касается проектной документации автомобильных дорог регионального и местного значения, следует отметить, что Главгосэкспертиза России вправе принимать ее к рассмотрению (для проведения государственной экспертизы и проверки достоверности определения сметной стоимости) только в случаях, если софинансирование капитальных вложений из федерального бюджета в указанные объекты предусматривается в соответствии с принятым в порядке, определенном статьей 79.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, нормативным правовым актом, устанавливающим пообъектное распределение субсидий на софинансирование.

**Кратко о порядке представления документов для проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства.**

Порядок представления документов для проведения проверки достоверности определения сметной стоимости установлен пунктами 8-14 Положения.

Множество вопросов вызывает подпункт «з» пункта 8 Положения.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 8 Положения в составе документов для проведения проверки должно быть представлено решение о подготовке и реализации бюджетных инвестиций на осуществление капитальных вложений в объект капитального строительства, содержащее информацию о его сметной или предполагаемой сметной (предельной) стоимости и его мощности.

В случае отсутствия такого решения либо в случае превышения сметной стоимости объекта капитального строительства, указанной в проектной документации, над сметной или предполагаемой (предельной) стоимостью, установленной таким решением, заявителем может быть



представлено письмо руководителя соответствующего федерального органа исполнительной власти — субъекта бюджетного планирования, подтверждающее указанную в заявлении предполагаемую (предельную) стоимость строительства объекта, а также содержащее информацию о предполагаемых источниках финансирования строительства.

**Необходимо отметить, что в случае, если проектная документация подготовлена в отношении отдельного этапа строительства объекта, то в соответствии с подпунктом «и» пункта 8 Положения в составе документов также должно быть представлено:**

— решение (акт) руководителя соответствующего федерального органа исполнительной власти (либо руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) — главного распорядителя средств соответствующего бюджета об осуществлении строительства объекта капитального строительства по этапам, предусматривающее разбивку сметной стоимости объекта капитального строительства и его мощности по этапам строительства и подтверждающее, что общая сметная стоимость строительства объекта по всем этапам не превышает установленную предполагаемую (предельную) стоимость строительства объекта при сохранении общей мощности объекта капитального строительства.

Копия такого решения направляется в Министерство экономического развития Российской Федерации и Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Отсутствие в указанном случае такого решения является основанием для отказа в проведении проверки достоверности определения сметной стоимости. При этом предоставление взамен такого решения письма руководителя федерального органа исполнительной власти — субъекта бюджетного планирования, Положением не предусмотрено.

Согласно пункту 18 Положения сметная документация при проведении проверки достоверности определения сметной стоимости оценивается на предмет ее соответствия сметным нормативам, которые включены приказом Минстроя России в федеральный реестр сметных нормативов, а также на предмет соответствия физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией по соответствующему объекту.

Следует обратить внимание, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2015 г. № 767 разработка и применение индивидуальных сметных нормативов, предназначенных для строительства конкретного объекта по предусматриваемым в проектной документации технологиям производства работ, условиям труда и поставок ресурсов, отсутствующим или отличным от технологий, учтенных

в сметных нормативах, включенных в федеральный реестр сметных нормативов, осуществляется по решению Правительства Российской Федерации.

**Хочется обратить внимание на основные, наиболее часто встречающиеся недостатки подготовки сметной документации:**

1. В нарушение требований п. 18 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета (далее Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 № 427, и п. 4.1 МДС 81-35.2004 сметная документация не в полном объеме дополняется ведомостями объемов строительных и монтажных работ. Ведомости объемов работ должны содержать формулы подсчета объемов работ, должны быть оформлены в установленном порядке (иметь подписи исполнителей и ГИПа), при этом объемы работ определяются по результатам обследований и проектным данным по каждому разделу проекта (аналогично оформлению проектной документации).
2. Состав и содержание разделов проектной документации регламентированы Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87. Однако необходимо учитывать, что подготовка и/или получение документов, относящихся к градостроительной документации, не являются действиями по разработке проектной документации и, как следствие, в сводный сметный расчет не могут быть включены затраты на кадастровые работы, на разработку градостроительных планов и межевание территории.
3. Проблемным вопросом является и отсутствие в сметно-нормативной базе стоимостных показателей на современное технологическое оборудование по всем отраслям производства. В результате стоимость отсутствующего в сметно-нормативной базе технологического оборудования принимается по прайс-листам, которые не всегда оформляются в виде документов надлежащей формы.

**При предоставлении в экспертизу прайс-листы как обосновывающие документы должны быть:**

- согласованы с заказчиком (с указанием должности, фамилии и инициалов) и подобраны на основе конъюнктурного анализа с выбором наиболее экономичного варианта, согласно п. 4.25 и 4.28 МДС 81-35.2004;
- представлены в рублевом исчислении и с расшифровкой включенных в стоимость затрат (НДС, транспортные расходы и т. д.). Под каждой строкой локальной сметы должно быть показано ценообразование.



## Вопросы проектирования и государственной экспертизы объектов ТЭК в условиях технического регулирования

Александр Красавин, к. т. н.,  
начальник Управления промышленной, ядерной,  
радиационной, пожарной безопасности и ГОЧС



Успешность функционирования объектов топливно-энергетического комплекса имеет первостепенное значение для обеспечения экономической и энергетической безопасности России. Поэтому сегодня очень важно создать максимально комфортные условия для динамичного развития предприятий ТЭК, при которых не в ущерб безопасности затраты на ее обеспечение были бы оптимальными. Безотлагательность решения имеющихся проблем обусловлена также и сложной экономической ситуацией в стране, когда вопросы сокращения излишних административных барьеров и нагрузки на бизнес со стороны надзорных органов стоят очень остро.

При этом имеющиеся претензии к работе надзорных органов, по оценкам бизнес-сообщества зачастую усложняют проектирование и строительство новых, а также эксплуатацию существующих объектов ТЭК, как правило, не совсем обоснованы. Это объясняется тем, что надзорные органы в своей работе обязаны руководствоваться действующими нормативными правовыми и нормативно-техническими документами, в которых как раз и заключаются проблемы в виде большого количества противоречий и необоснованных или избыточных требований. Все это в конечном итоге приводит не только к снижению уровня безопасности и эффективности государственного надзора и контроля, но еще и создает дополнительные барьеры для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики, замедляет темпы модернизации и внедрения современных технологий и решений, снижает конкурентоспособность отечественных предприятий.

Решение накопившихся проблем изрядно затянулось. Три года назад, в феврале 2013 года на Всероссийской конференции «Промышленная и пожарная безопасность объектов ТЭК», был принят целый ряд очень важных предложений, в числе которых:

- внесение изменений и дополнений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, Технический регламент о безопасности зданий и сооружений, другие законодательные акты Российской Федерации с целью синхронизации требований законодательства о промышленной и пожарной безопасности;
- разработка и введение в действие методик риск-ориентированного расчета промышленной безопасности для внедрения риск-ориентированных методов обоснования безопасности и проектирования опасных производственных объектов;
- разработка и введение в действие нормативного правового акта «Система стандартов и сводов правил по пожарной безопасности»;

- упорядочение и приведение в соответствии с техническими регламентами процедуры согласования специальных технических условий и исключение «двойного согласования»;
- включение в Перечень национальных стандартов и сводов правил, утверждаемый Правительством Российской Федерации, основополагающих сводов правил по пожарной безопасности.

Многие из этих предложений так и не были реализованы. Тем самым проблем с нормативной базой по вопросам промышленной и пожарной безопасности, по вопросам гражданской обороны и предупреждения чрезвычайных ситуаций с течением времени меньше не стало. Сегодня, по оценкам многих специалистов, ситуация с законодательством в сфере технического регулирования вопросов обеспечения безопасности зданий и сооружений, в том числе топливно-энергетического комплекса, находится в крайне сложном состоянии. При этом наблюдается ежегодное усложнение нормативной базы, сопровождающееся нередко увеличением количества неточностей и противоречий, содержащихся в национальных стандартах и сводах правил, включенных в доказательную базу к техническим регламентам. Многочисленные отсылочные требования, содержащиеся в нормативных документах, вносят дополнительную неразбериху в правоприменительную практику. При этом существуют обоснованные опасения, что дальнейшее внесение изменений в созданную иерархическую структуру нормативных правовых актов и нормативно-технических документов в строительстве, равно как и имеющаяся в сегодняшнем виде актуализация требований не приведут к улучшению нормативной базы. У проектно-строительного сообщества накопилось немало вопросов и к установившейся практике разработки, обсуждения, внесения изменений, утверждения и опубликования сводов правил и национальных стандартов. Процедуры обсуждения и внесения изменений по результатам обсуждения в нормативные документы

непрозрачны. Существовавшая ранее практика, когда «анализировались все случаи аварий — причины, последствия, собирались совещания, где обсуждалась необходимость внесения изменений и дополнений, или полной переработки нормативов. Внесли — разослали, согласовали, работает. Сейчас такой практики нет и аналитики нет». Следствием отсутствия реального конструктивного обсуждения положений принимаемых нормативных документов с привлечением широкого круга специалистов, производителей, чиновников являются ошибочные и несовершенные требования, которые не учитывают мнения всех сторон, чьи интересы затрагивает принимаемый документ.

Требования к опубликованию утвержденных документов, а также размещению их в информационной системе общего пользования в электронно-цифровой форме, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.2008 № 858 «О порядке разработки и утверждения сводов правил» (раздел IV), также далеко не всегда выполняются. Зачастую имеют место случаи, когда свод правил утвержден и соответствующим приказом введен в действие, но текст документа на протяжении нескольких месяцев не удается найти ни в одной информационной системе общего пользования. Крайне затруднительно в таких условиях на должном уровне осуществлять, как проектирование, так и экспертизу проектной документации.

Еще один аспект проблемы, связанной с нормированием, заключается в том, что по-прежнему для многих отраслей народного хозяйства, в числе которых и топливно-энергетический комплекс, не разработаны технические регламенты, требуемые согласно Федеральному закону от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании». До сих пор действуют ведомственные нормы, разработанные во времена СССР, многие положения которых устарели и нуждаются в существенной корректировке и актуализации. Кроме того, действующие на сегодняшний день нормативные правовые акты Российской Федерации и нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, устанавливающие на период до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к объектам капитального строительства, должны быть размещены в информационной системе общего пользования в электронной форме с указанием подлежащих обязательному исполнению структурных единиц (разделов, пунктов) этих актов и документов. В противном случае указанные документы могут применяться только на добровольной основе. Поскольку надлежащего опубликования данных документов с указанием обязательных для исполнения разделов и пунктов не было, то согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона «О техническом регулировании» все их требования носят добровольный характер.

Фактически, сегодня сложилась ситуация, когда в топливно-энергетическом комплексе, характеризующемся особо опасными производственными объектами (предприятия нефтяной, газовой, угольной промышленности, электроэнергетики и т. д.), действующие нормативные документы (СО, РД, ВНТП, ВУПП, ВСН и т. д.) согласно законодательству о техническом регулировании являются добровольными.

Стоит также отметить, что не выполняется и один из основополагающих принципов технического регулирования — соответствия технического регулирования уровню научно-технического развития, установленный в ст. 3 Федерального закона «О техническом регулировании». Фактически внедрение новых технологий, решений, оборудования систем безопасности сопряжено с большими сложностями. «Несмотря на то, что задача по внедрению инноваций декларируется на высоких уровнях государственной власти, она не может быть решена без определения в законодательстве Российской Федерации необходимой и достаточной технологии для реализации процесса их внедрения».

Остаются также актуальными вопросы по составу и содержанию разделов проектной документации, разрабатываемых в соответствии с требованиями «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 (далее — Положение). Отсутствие однозначных требований к составу и содержанию разделов проектной документации приводит к разногласиям между экспертами и проектировщиками на этапах проектирования и экспертизы. В настоящее время ведется работа по конкретизации существующих требований Положения. Востребованность данной работы крайне высока и требует скорейшего ее завершения.

Стандарты организаций, принятие которых согласно ст. 17 Федерального закона «О техническом регулировании» предусматривается для совершенствования производства и обеспечения качества продукции, выполнения работ, оказания услуг, а также для распространения и использования полученных в различных областях знаний результатов исследований (испытаний), измерений и разработок, распространены слабо в силу неопределенности статуса их доказательной базы для обоснования каких-либо нестандартных решений. Низкий уровень доверия со стороны надзорных органов к стандартам организаций объясняется также отсутствием единых требований к процедуре их принятия, т. е. порядок разработки, утверждения, учета, изменения и отмены стандартов организаций устанавливается организациями самостоятельно (ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании»). Примеры действующих по отдельным направлениям стандартов организаций (электроэнергетика, РЖД и др.) также свидетельствуют о серьезных проблемах с качеством данных документов. Зачастую стандарты организаций содержат избыточные, неопределенные, трудновыполнимые требования и их принятие вместо помощи создает заказчикам, проектировщикам и экспертам дополнительные трудности. Именно по этой причине ряд отраслевых компаний в настоящее время проводят работу по определению целесообразности разработки стандартов организации. Специалисты компании справедливо считают, что вместо разработки стандартов требуется сначала провести всестороннюю оценку необходимости создания комплекса таких документов.

Еще одна серьезная трудность, усложняющая процессы проектирования и экспертизы, обусловлена наличием, как среди проектировщиков, так и среди экспертов, различных, в том числе диаметрально противоположных, взглядов на правила применения требований, относящихся согласно законодательству о техническом регулировании к добровольным. Сообщество нуж-

дается в появлении разъяснений, обеспечивающих единообразное понимание порядка применения или неприменения нормативных документов, на добровольной основе обеспечивающих соблюдение требований технических регламентов. Специалисты проектных институтов, экспертных и надзорных органов заинтересованы в скорейшей разработке доказательной базы и внедрения работоспособного механизма, позволяющего на альтернативной основе обеспечивать выполнение требований нормативных документов.

Имеются также проблемы с внедрением новых методов, направленных на совершенствование работы министерств и ведомств в части контрольно-надзорных полномочий. Переход на риск-ориентированный подход при организации проверок требует проведения большой законодательной работы, связанной с учетом многочисленных замечаний и предложений по различным аспектам данной деятельности, поиском баланса интересов бизнес-сообщества и надзорных органов. Именно поэтому, принятие соответствующего законопроекта, направленного на формирование правовых основ внедрения дистанционных методов мониторинга в области промышленной безопасности, должно быть синхронизировано с корректировкой отраслевого законодательства. В противном случае отсутствие детальной проработки и поспешное внедрение риск-ориентированного подхода может привести к обратному эффекту и вместо пользы ухудшит условия предпринимательской деятельности.

По-прежнему много вопросов среди специалистов вызывает повсеместная необходимость разработки (в условиях гибкого нормирования) специальных технических условий и процедура их согласования. При системе жесткого нормирования ситуации, неурегулированные нормами или требующие отступления от требований нормативных документов, были единичными. При этом «когда возникал спорный случай и по действующим нормативам что-то сделать было невозможно, собирались специалисты, руководители заинтересованных министерств и ведомств, а также органов надзора. Отрабатывалось и утверждалось техническое решение, которое становилось нормативом или для какой-то отрасли в целом, или для конкретного объекта». Наверное, было бы правильно воспользоваться данным опытом прошлых лет в рамках совершенствования правового регулирования градостроительной деятельности и улучшения предпринимательского климата в сфере строительства.

Таким образом, переходный период, установленный ст. 46 Федерального закона № 184-ФЗ, существенно затянулся и какие-либо предпосылки, свидетельствующие о возможном окончании этого периода в обозримом будущем, отсутствуют. Более того, вносимые

в Федеральный закон «О техническом регулировании» изменения, вывели из-под действия закона ряд отношений, связанных с разработкой, принятием, применением и исполнением тех или иных требований, в том числе требований безопасности объектов использования атомной энергии, требований безопасности деятельности в области использования атомной энергии, требований к осуществлению деятельности в области промышленной безопасности и др. Фактически сложилась ситуация, когда одни аспекты безопасности (промышленные, ядерные, радиационные) находятся вне системы технического регулирования, а на другие (пожарные, гражданской обороны, предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера) распространяется действие ФЗ «О техническом регулировании».

Наличие принципиально разных подходов регулирования различных аспектов безопасности, зачастую взаимоувязанных и пересекающихся, дополнительно усложняет работу проектировщиков и экспертов и требует первостепенного разрешения.

Есть и другие не связанные с состоянием нормативной базы проблемы, влияющие на качество проектирования и экспертизы. К примеру, отсутствие в проектных организациях необходимого количества высококвалифицированных специалистов различного профиля. Следствием этого является большое количество субподрядных проектных организаций, что отрицательно сказывается на качестве проектной документации в целом, так как их действия недостаточно скоординированы генеральной проектной организацией.

Для решения данной проблемы представляется целесообразным рассмотреть вопрос возрождения отраслевых институтов, существовавших прежде по самым различным направлениям. С большой долей уверенности можно утверждать, что данные проектные институты смогли бы не только на должном уровне осуществлять проектирование объектов капитального строительства по своей отраслевой принадлежности, но и быть «опорой государственного регулятора, носителями квалифицированных кадров, источниками инновационных знаний».

Еще одна немаловажная сложность заключается в сложившейся практике взаимоотношений между специалистами надзорных органов и представителями проектно-строительного сообщества, когда между ними нередко наблюдается открытое противостояние, вместо конструктивной работы на общий результат.

Существуют и другие проблемы, связанные с вопросами качества проектирования и проведения государственной экспертизы проектной документации.

В этой связи нельзя не отметить то, что сегодня руководством Главгосэкспертизы России при поддержке Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации делается очень много для повышения открытости учреждения, прозрачности работы экспертов, удобства оказания услуги заявителям. Активно внедряются современные технологии, оказывается методическая помощь субъектовым организациям, уполномоченным на проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проводится работа по консолидации экспертного сообщества. Прделана большая работа по переходу на оказание услуги проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также достоверности определения сметной стоимости проектов в электронном виде.

Однако вопросы качества проектной документации, вопросы качества строительства, обеспечения надежности и безопасности возводимых зданий и сооружений являются многофакторной проблемой, которая не может быть решена только силами государственной экспертизы. Это требует совместной скоординированной деятельности всех участников инвестиционного процесса в строительстве. И решение накопившихся проблем на 2017 год, как показывает опыт вековой давности, откладывать нельзя.

